# Vilniaus miesto apylinkės teismo nutartis

2018-01-31, bylos Nr. e2SP-7353-592/2018

**Teismas:** Vilniaus miesto apylinkės teismas
**Dokumentas:** Nutartis
**Data:** 2018-01-31
**Bylos Nr.:** e2SP-7353-592/2018
**Teisminio proceso Nr.:** 2-68-3-02172-2018-2
**Bylos rūšis:** civilinė byla

Civilinė byla Nr. e2SP-7353-592/2018
Teisminio proceso Nr. 2-68-3-02172-2018-2
Procesinio sprendimo kategorijos: 3.2.7.1; 3.2.7.2; 3.4.5.20. (S)

**VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS**
**NUTARTIS**
**2018 m. sausio 31 d.**
**Vilnius**

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Igoris Kasimovas rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjo UAB „Intrum Lietuva“ (ankstesnis pavadinimas UAB „Lindorff Lietuva“) pareiškimą dėl kreditorinio reikalavimo fakto patvirtinimo, suinteresuotas asmuo Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos.

## Aprašomoji dalis

**Teismas nustatė:**

Pareiškėjas (kreditorius) kreipėsi į teismą Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) XXXIX skyriuje nustatyta tvarka, prašydamas patvirtinti faktą, jog pareiškėjas reiškia 105,22 Eur dydžio turtinį reikalavimą mirusio palikėjo D. J. įpėdiniams, o jiems nesant – Lietuvos Respublikos valstybei, kuri atsako už palikėjo skolas neviršydama jai perėjusio turto tikrosios vertės.

Nurodo, kad palikėjas D. J. ir pradinis kreditorius UAB „Cgates“ 2007 m. gegužės 18 d. sudarė Elektroninių ryšio paslaugų teikimo sutartį Nr. V44304 (toliau – Sutartis), pagal kurią palikėjas įsipareigojo laiku atsiskaityti už suteiktas sąlygas. Palikėjui tinkamai nevykdant prisiimtų įsipareigojimų, Sutartis buvo nutraukta, o palikėjas liko skolingas pradiniam kreditoriui. 2015 m. kovo 19 d. Reikalavimo teisių į skolų portfelius atlygintino perleidimo sutartimi teisė į šį palikėjo įsiskolinimą pradinio kreditoriaus UAB „Cgates“ buvo perleista naujajam kreditoriui Lindorff Oy, Lietuvos Respublikoje veikiančiam per savo struktūrinį padalinį Lindorff Oy filialą (toliau – Lindorff Oy). 2017 m. rugsėjo 29 d. Lindorff Oy kreipėsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą su pareiškimu dėl teismo įsakymo išdavimo ir skolos priteisimo iš skolininko D. J.. Vilniaus miesto apylinkės teismas civilinėje byloje Nr. eL2-43217-734/2017 priėmė teismo įsakymą, kuriuo nutarė išieškoti iš skolininko D. J. 93,50 Eur skolą, 3,44 Eur delspinigius, 5 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo įsakymo visiško įvykdymo ir 8 Eur žyminį mokestį. Pareiškime taip pat nurodoma, kad nuo 2017 m. spalio 1 d. (imtinai) UAB „Lindorff Lietuva“ perėmė visą Lindorff Oy vykdytą lietuvišką veiklą, įskaitant vykdytą per Lindorff Oy filialą. Perdavus veiklą, buvo perduodamas visas turtas, teisės ir įsipareigojimai.

## Motyvuojamoji dalis

Prašymas tenkintinas.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 5.63 straipsnio 1 dalį palikėjo kreditoriai turi teisę per tris mėnesius nuo palikimo atsiradimo dienos pareikšti reikalavimus priėmusiems palikimą įpėdiniams, testamento vykdytojui arba palikimo administratoriui arba pareikšti teisme ieškinį dėl paveldimo turto. Kai nėra paskirtų nei testamento vykdytojo, nei palikimo administratoriaus, kreditorių reikalavimai reiškiami palikimo atsiradimo vietos apylinkės teismui. Pažymėtina, kad kreditoriaus pareiškimas teismui dėl paveldėjimo procedūrų taikymo yra informacinio pobūdžio ir nagrinėjamas CPK XXXIX skyriuje nustatyta supaprastinto proceso tvarka. Teismas, tenkindamas tokį kreditoriaus prašymą, palikėjo skolos pagrįstumo klausimo nenagrinėja, o tik patvirtina faktą apie pareiškėjo reiškiamą turtinį reikalavimą palikėjo įpėdiniams. Jeigu įpėdinis tokio reikalavimo netenkina ar nepripažįsta, kreditorius turi teisę pareikšti ieškinį konkrečiam įpėdiniui dėl skolos priteisimo pagal bendrąsias ginčo teisenos taisykles (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. spalio 30 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-546/2006).

Remiantis Gyventojų registro duomenimis nustatyta, kad D. J. (duomenys neskelbtini) mirė (CPK 179 straipsnio 3 dalis). Pareiškėjas į teismą su pareiškimu dėl kreditorinio reikalavimo fakto patvirtinimo kreipėsi 2018 m. sausio 23 d., todėl darytina išvada, jog pareiškėjas CK 5.63 straipsnio 1 dalyje nustatyto trijų mėnesių termino pareikšti teisme reikalavimą dėl paveldimo turto nepraleido.

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų turinio taip pat nustatyta, kad (duomenys neskelbtini) miręs skolininkas D. J. mirties dieną turėjo turtinę prievolę pareiškėjui pagal Vilniaus miesto apylinkės teismo 2017 m. spalio 2 d. išduotą įsakymą civilinėje byloje Nr. eL2-43217-734/2017. Šiuo teismo įsakymu teismas priteisė iš skolininko D. J. kreditoriui Lindorff Oy, veikiančiam per Lindorff Oy filialą, kurio teises pagal 2017 m. rugsėjo 25 d. įmonės pirkimo-pardavimo sutartį Nr. MK-9083 perėmė pareiškėjas, 93,50 Eur skolos, 3,44 Eur delspinigių, 5 procentų dydžio metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki šio teismo įsakymo visiško įvykdymo ir 8 Eur bylinėjimosi išlaidų. Testamentų registro duomenimis nustatyta, kad mirusiojo D. J. palikimo priėmimo faktų įregistruota nėra, taip pat nėra įregistruotų sudarytų testamentų (CPK 179 straipsnio 3 dalis), todėl nesant žinomų palikėjo įpėdinių, pareiškėjas (kreditorius), įstatyme nustatytu terminu, negali jiems pateikti savo kreditorinio reikalavimo, taip pat negali reikšti jiems ieškinio teisme ginčo teisenos tvarka.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra išaiškinęs, kad palikėjo kreditoriaus reikalavimo pareiškimo CK 5.63 straipsnio prasme tikslas yra suteikti įpėdiniui informaciją apie palikėjo kreditorių turtines pretenzijas į palikėjo turtą, nes informacija apie palikėjo kreditorius padeda įpėdiniui apsispręsti, ar jam apskritai priimti palikimą, o jeigu priimti, tai kokiu būdu (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. vasario 21 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-63/2011). Pareiškėjas į teismą su pareiškimu dėl turtinio reikalavimo fakto patvirtinimo kreipėsi per trijų mėnesių terminą, todėl darytina išvada, kad yra pagrindas jį pripažinti tinkamai įgyvendinusiu savo CK 5.63 straipsnyje įtvirtintą teisę.

Esant aukščiau nurodytoms aplinkybėms, pareiškėjo prašymas patvirtinti faktą, jog pareiškėjas reiškia 105,22 Eur dydžio turtinį reikalavimą mirusio palikėjo D. J. įpėdiniams, o jiems nesant – Lietuvos Respublikos valstybei, tenkintinas, kartu įpareigojant pareiškėją informuoti apie reikalavimo fakto patvirtinimą palikimo atsiradimo vietos notarą.

## Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 290-291, 579-582 straipsniais,

**nutaria:**

Patenkinti pareiškėjo prašymą.

Patvirtinti faktą, kad pareiškėjas UAB „Intrum Lietuva“ (ankstesnis pavadinimas UAB „Lindorff Lietuva“), į. k. 304515887, reiškia 105,22 Eur dydžio turtinį reikalavimą palikėjo D. J., a. k. (duomenys neskelbtini) mirusio 2017 m. spalio 23 d., įpėdiniams, o jiems nesant – Lietuvos Respublikos valstybei, kuri atsako už palikėjo skolas neviršydama jai perėjusio turto tikrosios vertės.

Įpareigoti pareiškėją informuoti apie turtinio reikalavimo fakto patvirtinimą palikimo atsiradimo vietos notarą.

Nutartis neskundžiama.

Teisėjas Igoris Kasimovas