Marijampolės apylinkės teismo nutartis

2016-07-19, bylos Nr. 2YT-3506-399/2016

Teismas: Marijampolės apylinkės teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2016-07-19
Bylos Nr.: 2YT-3506-399/2016
Teisminio proceso Nr.: 2-28-3-02805-2016-9
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2YT-3506-399/2016
Proceso Nr.2-28-3-02805-2016-9
Procesinio sprendimo kategorija (S) 3.2.7.2.; 3.4.4.11.

MARIJAMPOLĖS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARTIS
2016 m. liepos 19 d.
Marijampolė

Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėja Janina Zaržeckienė, teismo posėdyje, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjo S. B. skundą suinteresuotiems asmenims antstolei Astai L. R. K. ir Valstybei, atstovaujamai Valstybinės mokesčių inspekcijos prie FM dėl antstolio veiksmų ir

Aprašomoji dalis

nustatė:

Pareiškėjas savo skundu prašo panaikinti patvarkymą antstolės toje dalyje , kuria yra apribojama jo teisė įsigyti maisto produktų ir būtiniausių reikmenų įkalinimo įstaigos parduotuvėje nuteistiesiems (suimtiesiems). Taip pat prašo jeigu buvo areštuotos ar nurašytos patvarkymu jam priklausančios lėšos, tokias lėšas sugrąžinti arba panaikinti areštą joms toje dalyje, kurioje apribojama jo teisė įsigyti maisto produktų ir būtiniausių reikmenų įkalinimo įstaigos parduotuvėje nuteistiesiems (suimtiesiems).

Antstolė A. Lukšienė (toliau antstolė) su skundu nesutinka. 2016-05-20 priėmė patvarkymą, kuriuo skolininko skundo netenkino ir perdavė jį su vykdomosiomis bylomis Nr. 0140/09/02020 ir 0140/06/02146 Marijampolės rajono apylinkės teismui.

Antstolė taip pat pateikė atsiliepimą, kuriame taip pat nesutiko su S. B. skundu.

Suinteresuotas asmuo (išieškotojas vykdymo procese) Valstybę atstovaujanti Vaslstybinė mokesčių inspekcija prie FM (toliau VMI) pateiktame atsiliepime į pareiškėjo skundą paliko jį spręsti teismo nuožiūra.

Suinteresuotas asmuo R. K. (išieškotoja vykdymo procese) pateiktame atsiliepime nesutiko su skundu ir prašė jo netenkinti.

Motyvuojamoji dalis

Skundas atmestinas.

Vykdymo veiksmų atlikimo pagrindas yra CPK nustatyta tvarka antstoliui pateiktas vykdyti vykdomasis dokumentas (CPK 586 str. 1 d.).

Iš vykdomosios bylos (toliau vykd. bylos) Nr. 0140/06/02146 matyti, kad antstolė vykdo išieškojimą Kalvarijos policijos komisariato nutarimą Nr. 720/2006-08-23, esantį vykdomuoju dokumentu (CPK 584 str.) dėl baudos 868,86 EUR (tuo metu 3000 litų) išieškojimo iš S. B.. 2009-09-03 antstolė priėmė patvarkymą vykdyti vykdomąjį dokumentą dėl piniginių lėšų išieškojimo nurodydama Marijampolės pataisos namams išieškoti (išskaičiuoti) iš skolininko vykdymo procese S. B. darbo užmokesčio ar kitų jam prilygintų išmokų sumos 70 procentų nuo dalies, viršijančios Vyriausybės nustatytą 1 minimalią mėnesio algą (toliau MMA) ir 20 procentų nuo dalies neviršijančios 1 MMA. Byloje esantys patvarkymai dėl lėšų paskirstymo patvirtina jog išskaitymai buvo vykdomi. 2015-09-01 antstolė priėmė patvarkymą vykdyti išieškojimą iš skolininkui S. B. priklausančių lėšų, esančių laisvės atėmimo vietos įstaigos sąskaitoje , nurodydama, kad CPK 668 str. pagrindu areštuoja 575,06 EUR skolos ir 126,48 EUR vykdymo išlaidų išieškojimui pinigines lėšas esančias minėtoje sąskaitoje, patvarkydama jas pervesti į antstolės depozitinę sąskaitą, patvarkymo kopija įteikta 2015-09-03.

Vykd, byloje Nr. 0140/09/02020 antstolė vykdo išieškojimą pagal Kauno apygardos teismo vykdomąjį raštą baudžiamojoje byloje Nr. 1-82-397/2009, kuriuo priteista iš S.B. R. K.14.481 EUR (tuo metu 50 000 litų) neturtinei žalai atlyginti. Antstolė priėmusi 2009-09-03 patvarkymą vykdyti vykdomąjį dokumentą dėl piniginių lėšų išieškojimo Marijampolės pataisos namas ir nurodžiusi išskaičiuoti, analogiškai kaip ir kitoje vykd. byloje, skolininko darbo užmokesčio ar kitų jam prilygintų išmokų 70 procentų nuo dalies viršijančios 1MMA ir 20 procentų nuo dalies neviršijančios 1 MMA. Patvarkymai dėl lėšų paskirstymo patvirtina, kad išskaitymai buvo vykdomi.

Civilinio proceso kodekso (CPK) nuostatos atskirai reglamentuoja išieškojimą iš skolininko turto ir išieškojimą iš darbo užmokesčio ar kitų jam prilygintų sumų. CPK XLVII skyrius reglamentuoja išieškojimą iš turto, o CPK LI skyrius reglamentuoja išieškojimą iš darbo užmokesčio ar kitų jam prilygintų sumų.

CPK 668 str. reglamentuoja išieškojimą iš turto ir pagal byloje nustatytas faktines aplinkybes šis straipsnis galėtų būti taikomas tuo atveju jeigu būtų pinigų sumų, kurių išieškojimo nereglamentuoja minėtas CPK LI skyrius, o būtent jeigu antstolė traktuotų turtu į kurį galima nukreipti išieškojimą pinigų sumas, kurios lieka iš darbo užmokesčio ir kitų jam prilygintų sumų po CPK 736 str. nustatytų išskaitų išieškojimo, tačiau antstolė į šias sumas nėra nukreipusi išieškojimo, tai yra iš S. B. darbo užmokesčio ar jam prilygintų sumų neišieško jų 100 procentų, taigi antstolė nenukreipusi išieškojimo į skolininko turtą ir tuo pačiu nepažeidusi CPK 668 str. nuostatų.

CPK 733 str. -743 str. (LI skyrius) reglamentuoja išieškojimą iš darbo užmokesčio ir jam prilygintų sumų, tai yra išieškojimą iš vienkartinių ar periodiškai naujai gaunamų lėšų (įplaukų) ir kokios išskaitos gali būti daromos iš šių sumų nurodyta CPK 736 str., o būtent jeigu šios sumos neviršija 1MMA išskaitoma dvidešimt procentų, o nuo dalies kuri viršija 1 MMA išskaitoma 70 procentų antstolė tokius dydžius nurodžiusi savo patvarkymuose ir neišieškoma iš skolininko darbo užmokesčio ar kitų jam prilygintų sumų pažeidžiant CPK 736 str. nustatytus dydžius ir tvarką.

CPK 739 str. yra detaliai nurodytos pinigų sumos, į kurias antstolis negali nukreipti išieškojimo (tame tarpe ir jų areštuoti), tačiau skunde nurodytos skolininkui pravestos asmeninės lėšos į tą piniginių sumų kategoriją neįeina.

Pareiškėjo asmeninėje sąskaitoje esančios lėšos nuo pavedimo atlikimo (pervedimo momento) tampa skolininko lėšomis, į kurias vadovaujantis LR CPK 733 str. antstolis turi teisę nukreipti išieškojimą. Duomenų, kad šioje sąskaitoje yra areštuotos socialinės pašalpos, kitos LR CPK 739 str. nurodytos lėšos, skolininkas nepateikia.

Todėl nenustačius antstolio veiksmuose įstatymų ar skolininko interesų pažeidimo, skundas atmestinas, pareiškėjui išaiškintina, jog pinigų išieškojimas negali būti nukreipiamas į skolininko lėšas, kurios priklauso skolininkui kaip 1) kompensacinės išmokos už darbuotojui priklausančių įrankių nusidėvėjimą ir kaip kitos kompensacijos, kurios mokamos, kai dirbama nukrypstant nuo normalių darbo sąlygų; 2) sumos, mokamos darbuotojui, vykstančiam į tarnybinę komandiruotę, perkeliamam, priimamam į darbą ir pasiųstam dirbti į kitas vietoves; 3) valstybinio socialinio draudimo motinystės, tėvystės ir motinystės (tėvystės) pašalpos; 4) išmokos vaikams, mokamos pagal Išmokų vaikams įstatymą; 5) laidojimo pašalpa; 6) išmokos, mokamos pagal Valstybinių šalpos išmokų įstatymą, ir kitos tikslinės socialinės išmokos, pašalpos ir kompensacijos iš valstybės ir savivaldybių biudžetų nepasiturinčioms šeimoms ar asmenų socialinei paramai; 7) išeitinės išmokos (CPK 739 str.) Skolininkui pateikus duomenis apie piniginių lėšų kilmę šiame straipsnyje nurodyta tvarka, antstolis išieškojimo iš jų vykdyti negalėtų. Kitais atvejais išieškojimas iš sąskaitoje esančių skolininko lėšų yra galimas. Atkreiptinas dėmesys, kad skolininkui priklausančios piniginės lėšos gautos iš trečiųjų asmenų (skolininko tėvų, draugų) yra kitomis skolininko pajamomis, jas asmuo naudoja savo nuožiūra, tai yra padidėja bendros asmens (skolininko Vykdymo procese) pajamos, todėl negali būti draudžiama išieškoti iš šių lėšų (Vilniaus apygardos teismo 2012-12-06 nutartis civilinėje byloje Nr.2SA-314-619/2012).

Nenustačius, kad antstolė priimdama patvarkymą vykdyti išieškojimą iš skolininkui priklausančių lėšų, esančių laisvės atėmimo vietos įstaigos sąskaitoje ir jas areštuodama, pažeidė CPK nuostatas, pareiškėjo skundas netenkinamas kaip nepagrįstas ir neįrodytas (LR CPK 178 str.).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis LR CPK 510 str., 512 str., 513str., 290 str., 291 str., 292 str. teismas

nutaria:

P. S. B. skundo dėl antstolės Astos Lukšienės veiksmų netenkinti.

Nutarties patvirtintas kopijas siųsti pareiškėjui S. B., suinteresuotiems asmenims VMI ir antstolei A.Lukšienei.

Nutartis per 7 dienas nuo jos patvirtintos kopijos įteikimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu, paduodant jį per Marijampolės rajono apylinkės teismą.

Teisėja Janina Zaržeckienė