Panevėžio apylinkės teismo sprendimas

2020-05-21, bylos Nr. e2-4749-620/2020

Teismas: Panevėžio apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2020-05-21
Bylos Nr.: e2-4749-620/2020
Teisminio proceso Nr.: 2-37-3-00429-2020-4
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. e2-4749-620/2020
Teisminio proceso Nr. 2-37-3-00429-2020-4
Procesinio sprendimo kategorijos: 2.6.3; 2.6.29.3; 3.2.6.6.2 (S)

PANEVĖŽIO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS U Ž AKIŲ
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2020 m. gegužės 21 d.
Rokiškis

Panevėžio apylinkės teismo Rokiškio rūmų teisėja Loreta Kukelkienė, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 142 straipsnio ketvirtąja dalimi, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovo „P. C.“ AS ieškinį atsakovui R. A. dėl 909,18 Eur negrąžinto kredito, 116,42 Eur mokėjimo funkciją atliekančių palūkanų, 81,83 Eur delspinigių, 19,00 proc. mokėjimo funkciją atliekančių palūkanų nuo 909,18 Eur sumos nuo 2020 m. balandžio 30 d. iki visiško teismo sprendimo įvykdymo, 5 procentų dydžio metinių palūkanų nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo dienos ir bylinėjimosi išlaidų priteisimo.

Aprašomoji dalis

Teismas nustatė:

Atsakovui R. A. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 175¹ straipsnio 10 dalies tvarka įteikus pranešimą dėl atsiliepimo pateikimo per 14 dienų nuo teismo pranešimo įteikimo dienos, teisme atsiliepimas iš atsakovo negautas, todėl esant ieškovės prašymui, priimtinas sprendimas už akių.

Motyvuojamoji dalis

Atlikus formalų ieškovo pateiktų įrodymų vertinimą, pateiktas ieškinys laikytinas pagrįstu, todėl tenkintinas.

Ieškovė nurodo ir iš pateiktų byloje duomenų matyti, kad atsakovas R. A. su AS Citadele banka Lietuvos filialas (toliau - Bankas) elektroniniu būdu sudarė kredito kortelės sutartį Nr. VXC/03669/1, pagal kurią Bankas suteikė atsakovui kreditą, o atsakovas, Sutartyje nustatytomis sąlygomis ir tvarka, įsipareigojo grąžinti suteiktą finansavimo sumą mokant pastovias mėnesio įmokas bei sumokėti kitas pagal Sutartį mokėtinas sumas. Atsakovui tinkamai neįvykdžius savo sutartinių įsipareigojimų bankui, bankas su atsakovu sudarytą Sutartį nutraukė. 2019 m. gegužės 22 d. Reikalavimo perleidimo sutartimi kreditorius AS Citadele banka Lietuvos filialas perleido kreditorinio reikalavimo teises į šį atsakovo įsiskolinimą P. B. OU Lietuvos filialui. 2019 m. sausio 7 d. Reikalavimo perleidimo sutartimi, kreditorius P. B. OU perleido kreditorinio reikalavimo teises į šį įsiskolinimą

ieškovui P. C. AS (toliau - ieškovė). Periodinės reikalavimų perleidimo sutarties pagrindu atsakovo skola ieškovei P. C. AS buvo perleista 2019-08-28. Apie įvykusį reikalavimo teisių perleidimą (cesiją) atsakovas buvo informuotas išsiunčiant pranešimą registruotu laišku. Ieškovė siekė taikiai susitarti su atsakovu dėl įsiskolinimo pagal Sutartį padengimo, nesant galimybės įsiskolinimą sumokėti iš karto, siūlė aptarti skolos mokėjimo dalimis galimybę. Tačiau nepaisant geranoriškų ieškovės bandymų taikiai susitarti, atsakovas savo įsiskolinimo nepadengė, todėl ieškovė prašo priteisti iš atsakovo 909,18 Eur negrąžinto kredito, 116,42 Eur mokėjimo funkciją atliekančių palūkanų, 81,83 Eur delspinigių, 19,00 proc. mokėjimo funkciją atliekančių palūkanų nuo 909,18 Eur sumos nuo 2020 m. balandžio 30 d. iki visiško teismo sprendimo įvykdymo, 5 procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme iki teismo sprendimo visiško įvykdymo dienos ir bylinėjimosi išlaidų, kurias sudaro 25,00 Eur žyminio mokesčio.

Įstatymas numato, kad prievolės turi būti vykdomos sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.38 straipsnio 1 dalis). Pagal CK 6.205 straipsnį sutarties neįvykdymu laikomos bet kokios iš sutarties atsiradusios prievolės neįvykdymas, įskaitant netinkamą įvykdymą ar įvykdymo termino praleidimą. CK 6.101 straipsnio 1 dalyje nustatyta teisė kreditoriui be skolininko sutikimo perleisti reikalavimą kitam asmeniui, jeigu tai neprieštarauja įstatymams ar sutarčiai arba jeigu reikalavimas nesusijęs su kreditoriaus asmeniu.

Atsakovas minėtų įstatymo reikalavimų ir kredito kortelės sutartį Nr. VXC/03669/1 nuostatų nesilaikė ir laiku prievolės neįvykdė, todėl 909,18 Eur negrąžinto kredito, 116,42 Eur mokėjimo funkciją atliekančių palūkanų, paskaičiuotų už laikotarpį nuo 2019 m. rugpjūčio 28 d. iki 2020 m. balandžio 30 d. (metinė palūkanų norma – 19,00 proc.), 81,83 Eur delspinigių, kurių dydis – 0,05 proc. už kiekvieną pradelstą dieną, paskaičiuotų už laikotarpį nuo 2019 m. lapkričio 2 d. iki kreipimosi į teismą dienos 2020 m. balandžio 30 d., ir 19,00 proc. mokėjimo funkciją atliekančių palūkanų nuo 909,18 Eur sumos nuo 2020 m. balandžio 30 d. iki visiško teismo sprendimo įvykdymo priteistina ieškovei iš atsakovo (CK 6.38 straipsnis, 6.63 straipsnio 1 dalies 2 punktas, 6.205 straipsnis, 6.256 straipsnio 1 dalis).

Nuo bylos iškėlimo teisme dienos, t. y. 2020 m. gegužės 4 d. iš atsakovo ieškovei priteistinos 5 procentų dydžio metinės palūkanos už priteistą sumą iki teismo sprendimo visiško įvykdymo (CK 6.37 straipsnio 2 dalis, ir 6.210 straipsnis) bei 25,00 Eur ieškovės turėtų bylinėjimosi išlaidų (žyminio mokesčio) (CPK 93 straipsnio 1 dalis).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis išdėstytu ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 262 straipsnio 2 dalimi, 285, 286 straipsniais, teismas

nusprendžia:

Ieškovės „P. C.“ AS ieškinį tenkinti visiškai.

Priteisti iš atsakovo R. A., asmens kodas (duomenys neskelbtini) 909,18 Eur (devynis šimtus devynis eurus 18 ct) negrąžinto kredito, 116,42 Eur (vieną šimtą šešiolika eurų 42 ct) palūkanų, 81,83 Eur (aštuoniasdešimt vieną eurą 83 ct) delspinigių, 19,00 (devyniolikos) procentų dydžio palūkanas, skaičiuojamas nuo nesumokėtos finansavimo sumos (909,18 Eur) nuo 2020 m. balandžio 30 d. iki teismo sprendimo įvykdymo, 5 (penkių) procentų dydžio metines palūkanas nuo priteistos sumos nuo bylos iškėlimo teisme 2020 m. gegužės 4 d. iki teismo sprendimo visiško įvykdymo ir 25,00 Eur (dvidešimt penkis eurus 00 ct) bylinėjimosi išlaidų ieškovės „P. C.“ AS, į. k. 11919806, naudai.

Atsakovas R. A. negali šio sprendimo skųsti nei apeliacine, nei kasacine tvarka, tačiau per 20 dienų nuo jo

priėmimo dienos turi teisę paduoti Panevėžio apylinkės teismo Rokiškio rūmams pareiškimą dėl sprendimo už akių peržiūrėjimo.

Ieškovė „P. C.“ AS per 20 dienų nuo šio sprendimo priėmimo dienos turi teisę paduoti apeliacinį skundą Panevėžio apygardos teismui per Panevėžio apylinkės teismo Rokiškio rūmus.

Teisėja Loreta Kukelkienė