Kauno apylinkės teismo įsakymas

2012-04-20, bylos Nr. 1-1643-347/2012

Teismas: Kauno apylinkės teismas
Dokumentas: Įsakymas
Data: 2012-04-20
Bylos Nr.: 1-1643-347/2012
Teisminio proceso Nr.: 1-24-1-01270-2011-2
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. 1-1643-347/2012
Teisminio proceso Nr. 1-24-1-01270-2011-2
Procesinio sprendimo kategorija: 1.2.26.2.1.; 1.2.27.5.; 2.10.1.; 2.10.1.4. (S)

KAUNO MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
TEISMO BAUDŽIAMASIS ĮSAKYMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2012 m. balandžio 20 d.
Kaunas

Kauno miesto apylinkės teismo teisėja Aurelija Naujokienė, išnagrinėjusi prokuroro pareiškimą dėl proceso užbaigimo teismo baudžiamuoju įsakymu ir ikiteisminio tyrimo metu surinktą medžiagą byloje, kurioje

S. S., a.k. (duomenys neskelbtini), gim. (duomenys neskelbtini), Lietuvos Respublikos pilietis, lietuvis, 10 klasių išsilavinimo, dirba UAB (duomenys neskelbtini) skardininku, gyv. (duomenys neskelbtini), deklaruota gyv. vieta ten pat, teistas: 2009-09-23 Kauno miesto apylinkės teismo nuteistas pagal Lietuvos Respublikos BK 180 str. 1 d. 9 mėn. laisvės atėmimo bausme, vadovaujantis Lietuvos Respublikos BK 75 str. 1, 2, 3 d. bausmės vykdymas atidėtas 1 metams; 2010-11-05 Kauno miesto apylinkės teismo nuteistas pagal Lietuvos Respublikos BK 138 str. 1 d. 1 m. 3 mėn. laisvės atėmimo bausme, 2011-03-30 paleistas iš pataisos įstaigos lygtinai jam neatlikus 4 mėn. 4 d. paskirtos laisvės atėmimo bausmės, baustas administracine tvarka, nuobaudos galioja,

kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d., 290 str. padarymu;

P. N., a. k. (duomenys neskelbtini), gim. (duomenys neskelbtini), Lietuvos Respublikos pilietis, lietuvis, 10 klasių išsilavinimo, nedirba, mokosi (duomenys neskelbtini) gimnazijoje, 11 klasėje, gyv. (duomenys neskelbtini), deklaruota gyv. vieta ten pat, neteistas, administracine tvarka nebaustas,

kaltinamas nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d., 290 str. padarymu,

Aprašomoji dalis

nustatė:

S. S. 2011 m. lapkričio mėn. 19 d. apie 12.05 val., būdamas apsvaigęs nuo alkoholio, kartu su P. N., būdamas bute, esančiame (duomenys neskelbtini), įžeidė savo pareigas einančius Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato patrulių rinktinės 2-ojo būrio vyresniuosius policininkus G. D. ir G. J., tai yra jiems pareikalavus atidaryti buto duris pašalinių žmonių akivaizdoje išplūdo juos įžeidžiančiais, žeminančiais žmogaus garbę ir orumą lietuviškais ir rusiškais keiksmažodžiais, nereagavo į perspėjimus liautis plūsti, neįsileido jų į butą, taip pat įžūliai elgdamasis, pro buto, esančio (duomenys neskelbtini), langą apmėtė kiaušiniais tarnybinį Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato patruliu rinktinės automobilį „VW Golf“, v/n (duomenys neskelbtini),

stovėjusį viešoje vietoje Vienožinskio g. prie 56 namo, Kaune, demonstravo nepagarbą aplinkiniams ir sutrikdė visuomenės rimtį bei tvarką.

P. N. 2011 m. lapkričio mėn. 19 d. apie 12.05 val., būdamas apsvaigęs nuo alkoholio, kartu su S. S., būdamas bute, esančiame (duomenys neskelbtini), įžeidė savo pareigas einančius Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato patrulių rinktinės 2-ojo būrio vyresniuosius policininkus G. D. ir G. J., tai yra jiems pareikalavus atidaryti buto duris pašalinių žmonių akivaizdoje išplūdo juos įžeidžiančiais, žeminančiais žmogaus garbę ir orumą lietuviškais ir rusiškais keiksmažodžiais, nereagavo į perspėjimus liautis plūsti, neįsileido jų į butą, taip pat įžūliai elgdamasis, pro buto, esančio (duomenys neskelbtini), langą apmėtė kiaušiniais tarnybinį Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato patrulių riminės automobilį „VW Golf“, v/n (duomenys neskelbtini), stovėjusį viešoje vietoje Vienožinskio g. prie 56 namo, Kaune, demonstravo nepagarbą aplinkiniams ir sutrikdė visuomenės rimtį bei tvarką

P. N. kaltu prisipažino visiškai ir parodė, kad 2011-11-19 apie 8.00 val. pas jį į namus, esančius (duomenys neskelbtini), atėjo jo draugai S. S. ir P. J. Jie atsinešė du butelius brendžio. Jis gyvena minėtu adresu kartu su mama ir tėvu S. N.. Mamos tą dieną namuose nebuvo, buvo tik tėvas. Jie kartu su draugais ir tėvu gėrė minėtą brendį ir garsiai klausė muzikos. Kadangi triukšmavo, kažkas iš kaimynų iškvietė policijos darbuotojus. Apie 12.00 val. kažkas pabeldė į duris ir prisistatė policijos darbuotojais. Jis pamatė du uniformuotus pareigūnus. Jiems pasakė, kad į namus neįleis ir kad važiuotų iš čia. Kadangi buvo girtas, todėl neprisimena, ar policijos darbuotojus plūdo necenzūriniais žodžiais, tačiau galėjo ir nusikeikti. Jis neprisimena, kad kažkas iš jo draugų būtų plūdęs policininkus. Policininkai reikalavo netriukšmauti, todėl jis pritildė muziką, bet į butą policininkų neleido. Išgirdo, kad policininkai koridoriumi nuėjo. Tada jis pažiūrėjo pro buto langą ir pamatė policijos automobilį „VW Golf“, valstybinio numerio neprisimena. Kadangi buvo labai girtas ir norėjo prieš draugus pasirodyti, todėl paėmė du kiaušinius, kuriuos norėjo mesti į policijos automobilį. Vėl priėjo prie lango ir pamatė, kad policininkai sėda į automobilį, tada jis metė du kiaušinius vieną paskui kitą į policijos automobilį ir pataikė. Matė kaip kiaušiniai sudužo ant automobilio. Jis nematė, kad kuris nors iš draugų būtų metęs kiaušinius į policijos automobilį. Po kiek laiko prie namo atvažiavo dar du policijos automobiliai ir policininkai atėjo prie jo buto durų. Tada jis išsigando ir iššoko pro buto langą bei pabėgo. Bute liko P. J., kuris taip pat buvo girtas ir miegojo. Taip pat kitame kambaryje miegojo jo tėvas S. N.. P. J. ir S. N. tikrai neplūdo policininkų ir nemėtė kiaušinių. Kas bute vyko po to, kai jis iššoko pro langą, nežino. Dėl savo veiksmų gailisi (b. l. 90, 101, 149).

Nors S. S. apklaustas įtariamuoju kaltu neprisipažino, nurodė, kad pas P. N. namuose nebuvo, viešosios tvarkos nepažeidė, pareigūnų neįžeidė, tačiau tai, jog sutinka, užbaigti procesą teismo baudžiamuoju įsakymu ir sutinka sumokėti baudą rodo, kad iš esmės kaltu prisipažįsta (b. l. 50, 58, 143).

Motyvuojamoji dalis

P. N. ir S. S. kaltė įrodyta šiais įrodymais:

liudytojo G. D. parodymais, kad 2011-11-19 apie 12.03 val. dirbant Santakos PK teritorijoje kartu su vyresniuoju patruliu G. J. gavo pranešimą apie tai, (duomenys neskelbtini), antrame aukšte, triukšmaujama, šiukšlinama. Apie 12.05 val. nuvykus minėtu adresu Vienožinskio g. 56 namo antrame aukšte juos pasitiko moteris iš (duomenys neskelbtini) buto, kuri prisistatė S. V. ir paaiškino, kad (duomenys neskelbtini) bute nuolat girtaujama, triukšmaujama. Stovint koridoriuje, iš 244 buto girdėjosi garsi muzika, išgertuvių triukšmas. Jam pabeldus į duris, bute muzika truputi pritilo, tačiau buto durų niekas neatidarė. Pro užrakintas buto duris keletas vyriškų balsų pradėjo juos plūsti necenzūriniais žodžiais. Dar pabeldė į duris, išėjo iš pastato išsikviesti papildomo patrulių ekipažo ir gaisrinės, kadangi norėjo į butą patekti pro langą. Jiems išėjus, pro atidarytą (duomenys neskelbtini)

buto langą vėl pasigirdo plūdimasis, tuo metu nepažįstamas S. S. ir dar vienas vaikinas pradėjo šaukti ant jų necenzūrinius žodžius ir jie abu pro langą į juos metė kiaušinius. Į juos nepataikė, tačiau palaikė į tarnybinį automobili „VW Golf“, v/n (duomenys neskelbtini). Iš viso į automobilį buvo pataikyta ne mažiau 5 kiaušiniai, kurie atsitrenkę į automobili sudužo ir jį ištepliojo. Tikrai matė, kad kiaušinius pro langą mėtė S. S. ir P. N. Po to iškvietė pagalbą ir sugrįžo prie (duomenys neskelbtini) buto durų. Dar kartą pabeldė į buto duris, tačiau durų niekas neatidarė. Jiems stovint koridoriuje netoli nuo buto durų, atsidarė buto durys ir iš 244 buto išėjo tuo metu nepažįstamas P. J.. Jie jį sulaikė ir tada jiems pavyko patekti į butą. Bute dar buvo S. N.. Jiems vedant P. J. į tarnybinį automobilį, pamatė po minėto buto langu stovintį stipriai apsvaigusį nuo alkoholio S. S., kuris taip pat bandė pabėgti, tačiau tai jam nepavyko dėl girtumo. S. S. taip pat sulaikė (b. l. 14);

savo parodymus liudytojas G. D. patvirtino asmens parodymo atpažinti metu ir atpažino P. N., kuris mėtė kiaušinius į tarnybinį policijos automobilį (b. l. 93-98);

liudytojo G. J. parodymais, kurie yra analogiški G. D. parodymams (b. l. 15);

savo parodymus liudytojas G. J. patvirtino asmens parodymo atpažinti metu ir atpažino P. N., kuris mėtė kiaušinius į tarnybinį policijos automobilį (b. l. 93-98);

liudytojos S. V. parodymais, kad ji gyvena (duomenys neskelbtini). Jos kaimynas S. N. su šeima gyvena šalia jos, (duomenys neskelbtini) bute. S. N. turi sūnų P. N., kuris su draugais nuolat girtauja namuose ir bendrabučio koridoriuje. 2011-11-18 vakare pas kaimynus (duomenys neskelbtini) bute buvo girtaujama iki pat ryto. Taip pat bute garsiai leido muziką ir triukšmavo. Taip pat jie triukšmavo ir garsiai leido muziką nuo 2011-11-19 ryto. 2011-11-19 ryte, valandos nežino, galėjo būti apie 11.30 val., ji neapsikentusi kaimynų keliamo triukšmo paskambino į policiją. Policijos darbuotojai atvyko ir bandė patekti į (duomenys neskelbtini) butą, tačiau jų į butą niekas neįleido. Taip pat girdėjo iš buto sklindančius keiksmažodžius policininkų atžvilgiu. Po to ji sugrįžo į namus ir kas vyko toliau nematė. Kiek vėliau buvo priėjusi prie buto lango ir matė, kad prie namo stovėjęs policijos automobilis nuo namo pusės apmėtytas kiaušiniais. Kaip buvo apmėtytas automobilis, nematė, kadangi buvo savo bute. Kaimynų bute Nr. (duomenys neskelbtini) nuolat triukšmaujama ir girtaujama, todėl prašo sudrausminti kaimynų sūnų P. N. (b. l. 17);

įvykio vietos apžiūros protokolu, kuriame apžiūrėtas kiaušiniais apmėtytas policijos automobilis „VW Golf“, v/n (duomenys neskelbtini) (b. l. 5-11);

testo alkoholiui protokolu Nr. 1671, kuriame kaltinamajam S. S. nustatytas 2,13 promilių girtumas (b. 1. 59).

Baudžiamojoje byloje ištirtų įrodymų visuma įrodo, jog kaltinamieji S. S. ir P. N. padarė nusikalstamas veikas, numatytas Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d., 290 str.

Atsižvelgus į bylos duomenis, esant Lietuvos Respublikos BPK 418 str. 1 d. numatytiems pagrindams, darytina išvada, jog procesas gali būti baigiamas priimant baudžiamąjį įsakymą. P. N. ir S. S. sutiko su proceso užbaigimu teismo baudžiamuoju įsakymu ir siūlomu baudos dydžiu (b. l. 150, 151).

Skiriant bausmę kaltinamiesiems, atsižvelgiama į bendruosius bausmių skyrimo pagrindus – į nusikalstamos veikos pobūdį, motyvus ir tikslus, atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, kaltinamųjų asmenybes.

Kaltinamojo P. N. atsakomybę lengvinančia aplinkybe pripažintina tai, kad prisipažino ir nuoširdžiai gailisi. Atsakomybę sunkinančia aplinkybe pripažintina tai, kad nusikalstamas veikas padarė apsvaigęs nuo alkoholio, kas turėjo tiesioginės įtakos nusikalstamų veikų padarymui. P. N. neteistas, administracine tvarka nebaustas.

Kaltinamojo S. S. atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta. Atsakomybę sunkinančia aplinkybe pripažintina tai, kad nusikalstamas veikas padarė apsvaigęs nuo alkoholio, kas turėjo tiesioginės įtakos nusikalstamų veikų padarymui. S. S. yra teistas, baustas administracine tvarka.

Veika nepriskiriama prie sunkių, sukeliančių padidintą pavojų visuomenei (BK 54 str.).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis tuo, kas išdėstyta, ir Lietuvos Respublikos BPK 420 str. 1 d. 1 p., 421 str., teismas

nusprendžia:

S. S. pripažinti kaltu, padarius nusikalstamas veikas, numatytas Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d, 290 str., ir nuteisti:

pagal Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d. – skirti 6 MGL dydžio baudą;

pagal Lietuvos Respublikos BK 290 str. – skirti 4 MGL dydžio baudą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos BK 63 str. 4 d. bausmes iš dalies sudėti ir galutinę bausmę paskirti 8 MGL – 1040 Lt (vieno tūkstančio keturiasdešimties litų) dydžio baudą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos BPK 66 str. 2 d., 140 str. 9 d., įskaityti laikino sulaikymo laiką (nuo 2011-11-19 12.30 val. iki 2011-11-21 11.50 val., t. y. 2 paras) į bausmės laiką, 1 parą prilyginant 2 MGL dydžio baudai. Laikyti, kad neatlikta bausmės dalis yra 4 MGL, t. y. 520 Lt (penkių šimtų dvidešimties litų) bauda.

P. N. pripažinti kaltu ir nuteisti:

pagal Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d. – skirti 6 MGL dydžio baudą;

pagal Lietuvos Respublikos BK 290 str. – skirti 4 MGL dydžio baudą;

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos BK 63 str. 4 d. bausmes iš dalies sudėti ir galutinę bausmę paskirti 8 MGL – 1040 Lt (vieno tūkstančio keturiasdešimties litų) dydžio baudą.

Kardomąsias priemones – rašytinius įsipareigojimus neišvykti, baudžiamajam įsakymui įsiteisėjus, panaikinti.

Įpareigoti nuteistuosius baudą per du mėnesius nuo baudžiamojo įsakymo įsiteisėjimo dienos sumokėti į Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos Finansų ministerijos, įmonės kodas 188659752, biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą Nr. LT24 7300 0101 1239 4300, įmokos kodas 6801) nurodant, kad laiku nesumokėjus baudos, ji bus išieškota priverstinai. Išaiškinti nuteistiesiems, kad sumokėję baudą nuteistieji privalo pateikti Kauno miesto apylinkės teismo raštinės (Kaunas, Laisvės al. 103, kabinetas Nr. 120) tarnautojui banko kvitą (Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso 22 str., 23 str.).

Kaltinamieji, nesutikdami su bausmės paskyrimu teismo baudžiamuoju įsakymu, per keturiolika dienų nuo šio dokumento įteikimo dienos turi teisę paduoti Kauno miesto apylinkės teismui prašymą reikalaudami surengti bylos nagrinėjimą teisme.

Teisėja Aurelija Naujokienė