Kauno apygardos teismo nutartis

2006-02-02, bylos Nr. 1sk-47

Teismas: Kauno apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2006-02-02
Bylos Nr.: 1sk-47
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudž. byla Nr.1Sk-47-48/06
(S)
KAUNO APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS
2006m. vasario men. 02d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo Baudžiamuju bylu skyriaus teiseju kolegija, susidedanti iš kolegijos pirmininko teisejo Romo Aikeviciaus, teiseju Reginos Cemnolonskienes ir Kestucio Dargužio, sekretoriaujant Vilmai Marciukaitytei, dalyvaujant prokurorui, gynejui advokatui Daliui Mecelicai, nuteistajam K. B., teismo posedyje išnagrinejo nuteistojo K. B. gynejo advokato D.Mecelicos skunda, del Kauno miesto apylinkes teismo 2005m. lapkricio 2d. nutarties, kuria patenkintas Kauno regiono Kauno miesto ir rajono Pataisos inspekcijos teikimas del nuteistojo K. B. pasiuntimo i pataisos namus atlikti 2004m.gegužes 31d. nuosprendžiu paskirta laisves atemimo bausme, ir

Aprašomoji dalis

nustate:

nuteistasis K. B., gyvenantis (duomenys neskelbtini), Kaune, Kauno miesto apylinkes teismo 2004 05 31 nuosprendžiu nuteistas pagal Lietuvos Respublikos BK 178 str. 1d. 9 menesiams laisves atemimo bausme, taikant LR BK 75 str., bausmes vykdymas buvo atidetas 1 metams 9 menesiams, ipareigojant ji per ši laikotarpi be institucijos, prižiurincios bausmes vykdymo atidejima, sutikimo nekeisti gyvenamosios vietos, iki 2004 12 31 atlyginti padaryta žala, iki 2004 08 31 pradeti dirbti ar užsiregistruoti darbo biržoje bei gydytis nuo alkoholizmo.

Nuteistojo K. B. elgesi nuo 2004-07-09 kontroliuoja Kauno regiono Kauno miesto ir rajono PI.

Pataisos inspekcijos administracija teikimu kreipesi i Kauno miesto apylinkes teisma del bausmes vykdymo atidejimo panaikinimo nuteistajam K. B..

Kauno miesto apylinkes teismas 2005-11-02 nutartimi pataisos inspekcijos administracijos teikima patenkino.

Nuteistojo K. B. gynejas advokatas D.Mecelica skunde nurode, jog nesutinka su pirmosios instancijos teismo padaryta nepagrista išvada, kad K. B. nedalyvauja teismo posedžiuose. Gynejas mano, jog K. B. nebuvo tinkamai pranešta apie teismo posedžio laika ir vieta. Nurodo, jog jis yra deklaraves gyvenamaja vieta adresu: (duomenys neskelbtini), Kaunas, o teismo šaukimas buvo išsiustas adresu (duomenys neskelbtini) ir iteiktas V. M., su kuria nuteistasis nera susijes giminystes ryšiais. Gynejas teigia, jog teismas, konstatuodamas, kad K. B. neatlygino žalos, neivertino aplinkybes, kad jis nedirbo ir del šiu priežasciu neturejo galimybes atlyginti nukentejusiajai žala. Nurodo, jog nuteistasis lanke mokymosi kursus ir juos baige, yra atlygines nukentejusiajai žala, nes nuo 2005 lapkricio 2d. jis dirba. Nuteistojo gynejas mano, jog nuteistasis visus jam paskirtus ipareigojimus vykde ir

prašo panaikinti Kauno miesto apylinkes teismo nutarti.

Kolegijos nuomone, nuteistojo gynejo skundas atmestinas.

Pirmosios instancijos teismo nustatyta, kad K. B. pažeide teismo paskirtus ipareigojimus: kvieciamas neatvyko i pataisos inspekcija, neatlygino padarytos žalos, nedirbo, darbo biržoje neužsiregistravo, nepateike duomenis, kad gydytusi nuo alkoholizmo, todel 2005-02-07 teismo nutartimi buvo ispetas. Iš teikime esanciu duomenu matyti, kad K. B. bausmes vykdymo atidejimo laikotarpiu nusikaltimu ar teise pažeidimu nepadare, 2005-01-25 yra deklaraves gyvenamaja vieta (duomenys neskelbtini), Kaune, nuo 2005 11 04 iki suemimo, t.y. iki 2005-11-28 dirbo UAB (duomenys neskelbtini). Iš byloje esancio pareiškimo matyti, kad nukentejusioji L. M. nuteistajam pretenziju neturi, žala jis atlygines (b.l. 12). Taciau iš byloje esancios medžiagos matosi, kad po teismo ispejimo K. B. toliau nevykde teismo ipareigojimu ir tik po Pataisos inspekcijos teikimo, kuria siuloma panaikinti bausmes vykdymo atidejima, jis isiregistruoja darbo biržoje bei Kauno apskrities priklausomybes ligu centre, o po teismo nutarties, kuria jis pasiustas atlikti paskirta bausme, jis isidarbina ir atlygina nukentejusiajai padaryta žala. Visa tai rodo, kad jis buvo abejingas teismo duotiems ipareigojimams ir tik pajutes, jog gali tekti atlikti paskirta bausme, eme vykdyti ipareigojimus. Be to, jis anksciau buvo teistas už sunku nusikaltima (LR BK 118str.4d. 1961m. redakcija) ir teistumas iki naujos nusikalstamos veikos padarymo nebuvo išnykes (2004-05-31 nuosprendyje nurodyta, jog neteistas).

Motyvuojamoji dalis

Teiseju kolegija sprendžia, jog pirmosios instancijos teismas pagal bylos duomenis prieme iš esmes teiseta nutarti ir nera pagrindo ja naikinti. Taciau teismas pažeide LR BPK 364str., nenurodydamas nutarties apskundimo tvarkos ir termino.

Rezoliucinė dalis

Teiseju kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos BPK 364 str.,8 d.1 p.,

nutare:

nuteistojo K. B. gynejo skunda atmesti ir palikti galioti Kauno miesto apylinkes teismo 2005m. lapkricio 2d. nutarti.

Nutartis galutine ir neskundžiama.

Kolegijos pirmininkas Romas Aikevicius
Teisejai: Regina Cemnolonskiene
Kestutis Dargužis