Vilniaus apygardos teismo nutartis

2011-01-28, bylos Nr. 1S-61-211/2011

Teismas: Vilniaus apygardos teismas
Dokumentas: Nutartis
Data: 2011-01-28
Bylos Nr.: 1S-61-211/2011
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Nuorašas
1S-61/2011

Procesinio sprendimo kategorija: (S) 2.12.4;

VILNIAUS APYGARDOS TEISMAS
NUTARTIS
2011 m. sausio 28d.
Vilnius

Vilniaus apygardos teismo Baudžiamuju bylu skyriaus teiseja Laureta Ulbiene, sekretoriaujant Ingai Berlinskaitei,

dalyvaujant pareiškejos atstovui advokatui R. R.,

teismo posedyje išnagrinejusi pareiškejo UAB (duomenys neskelbtini) generalinio direktoriaus M. C. (toliau-pareiškejas) skunda del Vilniaus miesto 1 apylinkes teismo 2010 m. gruodžio 21 d. nutarties, nustate:

Aprašomoji dalis

2010-09-15 Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto 2 PK buvo gautas UAB '(duomenys neskelbtini) vykdanciojo direktoriaus P. U. pareiškimas su prašymu pradeti ikiteismini tyrima pagal požymius nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 154 str., del to, kad internete tinklalapyje www.skundai.lt komentaruose buvo paskelbti šmeižikiški ir tikroves neatitinkantys dalykine bendroves reputacija žeminantys duomenys. Pareiškejo teigimu, bendrove buvo viešai apkaltinta nusikalstamu veiku, numatytu LR BK 145 str., 146 str., 147 (1) str., 148 str., darymu.

Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto 2 PK NTS tyrejas Arnoldas Pocius 2010-09-22 nutarimu atsisake pradeti ikiteismini tyrima, nes nepadaryta LR BK 154 str. numatyta nusikalstama veika.

Pareiškejas skunde ikiteismininio tyrimo nutraukima, taciau 2010-11-04 Vilniaus miesto apylinkes prokuraturos prokurores E. I. nutarimu, 2010-12-21 Vilniaus miesto 1 apylinkes teismo nutartimi jo skundai del ikiteismininio tyrimo nutraukimo buvo atmesti.

Pareiškejas Vilniaus apygardos teismui paduotame skunde prašo panaikinti – Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto 2 PK nutarima, Vilniaus miesto apylinkes prokuraturos nutarima, Vilniaus miesto 1 apylinkes teismo nutarti, kuriais nutarta atsisakyti pradeti ikiteismini tyrima, nes nepadaryta BK 154 str. nusikalstama veika ir nera pagrindo pavesti ikiteisminio tyrimo pareigunams nustatyti itariamuosius masineje informavimo priemoneje paskleidusius tikroves neatitinkancia informacija, žeminancia asmeni ir galincia pakirsti pasitikejima. Nurodo, kad policijos pareiguno, prokurores bei teismo išvada del to, jog visuomenes informavimo priemoneje viešai paskelbta informacija ir duomenys yra tik nuomone, o komentaruose paskelbta tikrove atitinkanti informacija, yra nepagrista ir naikintina. Kadangi pareigunai ir teismas, neturedami jokiu duomenu, neapklause

nukentejusiojo, nei surade ar apklause informacija paskleidusius asmenis, nepatikrine apie darbdavi paskelbtos informacijos tikrumo, vien remdamiesi savo prielaidomis nurode, kad tai nera neatitinkanti tikroves informacija, ir kad komentatoriai pareiške tik savo nuomone apie darbdavius, kurie juos nuskriaude ar nepateisino lukesciu.

Nei pareigunai, nei teismas neturejo duomenu, kurie patvirtintu, jog komentatoriu teigiami duomenys apie tai, kad juos, ar ju pažistamus asmenis UAB (duomenys neskelbtini) atstovai terorizavo, grasino susidoroti, žemino. Atvirkščiai pareigunams buvo pateikta pareiškejo informacija, kad tokiu veiksmu nebuvo atlikta, todel pareigunai turejo pakankamai duomenu, manyti, jog internete paskleista tikroves neatitinkanti informacija. Kaip nutartyje teismas nurode, melagingos žinios yra tos, kurios neatitinka tikroves yra prasimanytos. Šmeižimo atveju kaltininkas skleidžia žinomai melagingus prasimanymus ir jis suvokia, kad jo skleidžiamos žinios neatitinka tikroves, yra melagingos, prasimanytos ir žemina kito žmogaus garbe. Tik jeigu skleidžiamos žinios yra teisingos, ne prasimanytos, nors jos ir žeminancios gali sukelti neigiama asmens vertinima ju skleidimas nera laikomas šmeižimu. Komentatoriai šiuo atveju skelbe nauja niekur neskelbta informacija apie darbdavio padarytus nusikaltimus, kuri gali buti pagrista ir patvirtinta objektyviais duomenimis, todel yra laikoma žinia, turincia materialu pagrinda, kuri galima irodyti. Bendraja prasme informacija reiškia žinia t.y. konstatavima faktu ir duomenu apie ivykius, veiksmus ir pan. Faktams ir duomenims taikomas tiesos kriterijus, ju egzistavimas gali buti patikrintas irodymais ir nustatytas .

Sutinka, kad didžioji dalis komentaruose išdestytu teiginiu tikrai yra nuomone ir niekas del to negali reikšti asmeniui jokiu pretenziju. Taciau yra komentatoriai , kurie neteigia, kad jie mano, jog šis darbdavys blogas ir jiems nepatiko pas ji dirbti, taciau jie nurodo prieš juos atliktus veiksmus, kaltina darbdavi neva darbdavys darbuotojus terorizavo, grasino susidoroti, žemino, rišo grandinemis. Tokia informacija galima patikrinti ir irodyti, tai negali buti nuomone. Šiuo atveju darbdavys aiškiai ir viešai kaltinamas atlikes BK 145 str. 2 d., 146, 148 str. numatyta veika - terorizavima grasinant padaryti pavojinga gyvybei, sveikatai, turtui veika ar bauginima naudojant psichine prievarta. Tokie masines informacijos priemonese paskleisti kaltinimai žemina asmeni, pakerta pasitikejima juo, be to jie yra neteisingi, t.y. neatitinka tikroves. Turi buti nustatyti šia informacija paskleide asmenys ir patikrinus informacija bei isitikinus, kad buvo nukenteje darbuotojai terorizuojami, su jais grasinama susidoroti, turi buti imtasi veiksmu prieš asmenu terorizavimu bei grasinimais susidoroti, asmens laisves apribojimais, ar prekyba žmonemis užsiimanciais darbdavio atstovais.

Komentarai pakenke ir kenkia pareiškejo veiklai, nes jis turimais duomenimis nepadare jokiu komentaruose nurodytu veiksmu, o komentaruose melagingai ir šmeižikiškai siekiama apjuodinu sekmingai veikianti daugiau nei 300 darbo vietu sukurusi asmeni, galimai konkurenciniais ar kitokiais siekio samoningai pakenkti sumetimais.

Ar buvo padarytas nusikaltimas ar ne, ar teisinga kvalifikacija ar ne sprendžia ne ikiteismino tyrimo pareigunai, o teismas, nagrinedamas privataus kaltinimo byla. Kadangi pareiškejas nežino nusikaltima padariusiu ar itariamu asmenu , todel BK 409 str. 3 d. pagrindu praše atlikti ikiteismini tyrima ir tuos asmenis nustatyti, o tolesnis baudžiamasis kaltinimas, irodymu teikimas lieka pareiškejo pareiga, o galutini vertinima atlieka teismas baudžiamojo proceso nustatyta tvarka priimdamas sprendima byloje. Pareigunu atlikti veiksmai, kuriais siekiama apginti galimus nusikaltelius, šiuo atveju gali buti vertinami kaip pareigu neatlikimas, piktnaudžiavimas tarnybine padetimi, samoningai užkertant kelia pareiškejui privalaus kaltinimo tvarka nustatyti ir nubausti nusikaltimus padariusius asmenis.

Teismo posedyje pareiškejos atstovas praše patenkinti skunda.

Pareiškejo- UAB (duomenys neskelbtini) generalinio direktoriaus M. C. skundas tenkintinas.

Pirmos instancijos teismo nutartis, kuria buvo atmestas UAB (duomenys neskelbtini) generalinio direktoriaus M. C. skundas del atsisakymo pradeti ikiteismini tyrima , yra nepagristas ir neteisetas.

Sutinkamai su Lietuvos Respublikos BPK 2 str., 168 str. prokuroras ir ikiteisminio tyrimo istaigos kiekvienu atveju , kai paaiškeja nusikalstasmos veikos požymiu, privalo pagal savo kompetencija imtis visu istatymu numatytu priemoniu , kad per trumpiausia laika butu atliktas tyrimas ir atskleista veika, o atsisako pradeti tyrima tšik tuo atveju , kai nurodyti faktai apir padaryta nusikalstama veika yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios BPK 3 str. 1 d. nurodytos aplinkybes. Nagrinejamu atveju pagrindai, numatyti Lietuvos Respublikos BPK 168 str. 1 d., kuriems esant , atsisakoma pradeti ikiteismini tyrima , nera nustatyti. Kaip nurodo pareiškejos atstovas, interneto tinklapyje www.Skundai.lt , paskelbtuose komentaruose yra nurodyta , kad bendroves „Tromina“ darbuotojai yra žeminami, terorizuojami , jiems grasinama su jais susidoroti, bendrove amoraliai, nežmoniškai elgiasi su darbuotojais , vežami surakinti grandinemis vagonuose ir pan. Apygardos teismo nuomone, komentaruose pateikta informacija apie bendroves elgesi su darbuotojais vargu ar gali buti vertinama kaip asmens nuomone, nes komentaruose pateikiami konkretus bendroves veiksmai , kurie gali buti patikrinami objektyviais duomenimis. Tiek ikiteisminio tyrimo pareigunai, tiek teismas, nesant jokiu ta patvirtinanciu duomenu, be jokio pagrindo konstatavo, jog komentatoriai išreiške savo ar artimuju, pažistamu asmenu nuomone del patirtos skriaudos, nepatogumu šioje darbavieteje , tuo be jokio tyrimo konstatuodami, kad komentaruose pateikta informacija atitinka tikrove. Skunda nagrinejancio teismo nuomone, tam, kad butu nustatyta, ar komentaruose pateikta informacija apie bendrove (duomenys neskelbtini) atitinka tikrove ar ji, kaip teigia skunda padavusi bendrove, yra šmeižikiška , butina atlikti tyrima. Yra itarimas, kad interneto sveitaineje informacija pateikusiu komentatoriu veiksmuose yra nusikaltimo, numatyto Lietuvos Respublikos BK 154 str. 2 d. požymiai .Sutinkamai su Lietuvos Respublikos BPK 407 str., šios kategorijos bylos pagal privataus kaltintojo skunda yra nagrinejamos be ikiteisminio tyrimo teismuose, taciau tais atvejais, kai nera žinomas nusikalastama veika itariamas asmuo , ikiteisminis tyrimas yra atliekamas (Lietuvos Respublikos BPK 409 str.3 d.). Nagrinejamu atveju nusikalstama veika itariamas asmuo nera žinomas , todel ikiteisminio tyrimo atlikimas yra butinas.

Motyvuojamoji dalis

Del išdestytu motyvu skundžiama teismo nutartis naikintina, primant nauja sprendima panaikinti ikiteisminio tyrimo pareigunu sprendimus atsisakyti pradeti ikiteismini tyrima.

Rezoliucinė dalis

Teismas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos BPK 442 str. 1 d. 2 p., nutare :

Pareiškejo UAB (duomenys neskelbtini) generalinio direktoriaus M. C. skunda patenkinti.

Panaikinti Vilniaus miesto pirmojo apylinkes teismo 2010-12-21 nutarti ir priimti nauja sprendima :

panaikinti Vilniaus apskrities VPK Vilniaus miesto antrojo Policijos komisariato NTS tyrejo 2010-09-22 nutarima atsisakyti pradeti ikiteismini tyrima , Vilniaus miesto apylinkes prokuraturos prokurores 2010-11-04 nutarima atmesti UAB (duomenys neskelbtini) generalinio direktoriaus M. C. skunda.

Nutartis galutine ir neskundžiama.

Teiseja (parašas) Laureta Ulbiene
Nuorašas tikras :
Teiseja Laureta Ulbiene