Kauno apylinkės teismo sprendimas

2013-06-14, bylos Nr. 2-8896-752/2013

Teismas: Kauno apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2013-06-14
Bylos Nr.: 2-8896-752/2013
Teisminio proceso Nr.: 2-69-3-05387-2013-9
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2-8896-752/2013
(
Proceso Nr. 2-69-3-05387-2013-9)
Procesinio sprendimo kategorijos: 34.4.; 128.2; 116.1.(S)

KAUNO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2013 m. birželio 14 d.
Kaunas

Kauno apylinkės teismo teisėja Vida Agurkienė, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo civilinę bylą pagal pareiškėjo G. M. pareiškimą suinteresuotiems asmenims A. A. M., Kauno apskrities valstybinei mokesčių inspekcijai dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo.

Teismas, išnagrinėjęs bylą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

2013 m. balandžio 5 d. pareiškėjas G. M. kreipėsi į teismą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo, paveldėjimo teisės liudijimo gavimo tikslu prašydamas nustatyti juridinę reikšmę turintį palikimo priėmimo faktą, kad po E. U. M. mirties 2012 m. birželio 2 d., jis priėmė palikimą pradėdamas jį faktiškai valdyti.

Pareiškėjas nurodė, kad 2012 metų birželio 2 d. mirė jo motina E. U. M.. Mirusiosios sutuoktinis J. M. miręs 1995 m. kovo 31d. Velionė prieš mirtį testamentu visą kilnojamąjį ir nekilnojamąjį turtą, kur jis bebūtų ir iš ko besusidėtų, paliko pareiškėjui. Pareiškėjas turi brolį A. A. M.. Po velionės mirties pareiškėjas ir joks kitas įpėdinis nesikreipė nei į notarą, nei į teismą dėl palikimo priėmimo. Taip pat nurodė, kad po E. U. M. mirties liko: svetainės baldų komplektas „Freda“ (knygų spinta, televizoriaus staliukas, žurnalų staliukas, sofa - lova); trijų durų rūbų spinta su antresole; televizorius „Sony“ trinitron (71 cm įstrižainė); elektrinė viryklė „Hansa“; šaldytuvas „Whirpool combi“; dokumentai ir asmeniniai daiktai (drabužiai, avalynė, papuošalai ir t.t.); piniginės lėšos esančios „Swedbank“. Pareiškėjo motina gyveno kartu su juo, todėl motinai mirus, pareiškėjas pradėjo valdyti ir naudotis visu jos paliktu turtu, išskyrus pinigines lėšas, esančias Swedbank banke. Pareiškėjas kreipėsi į Kauno miesto 4-ąjį notaro biurą dėl paveldėjimo teisės liudijimo išdavimo, tačiau pareiškėjui buvo pasiūlyta kreiptis į teismą dėl juridinę reikšmę turinčio fakto nustatymo, kadangi pareiškėjas per tris mėnesius nuo velionės mirties notarei nepateikė pareiškimo dėl palikimo priėmimo (b. l. 3-5).

Suinteresuotas asmuo A. A. M. 2013 m. balandžio 29 d. atsiliepime su pareikštu reikalavimo sutiko, nurodė, kad

G. M. po E. U. M. mirties priėmė palikimą pradėdamas faktiškai jį valdyti (b.l. 25).

Suinteresuotas asmuo Valstybinė mokesčių inspekcija 2013 m. gegužės 7 d. atsiliepime nurodė, kad įrodžius paveldėto turto valdymą per įstatymo nurodytą 3 mėnesių terminą, prašomas juridinis faktas nustatytinas (b.l.27-28).

Motyvuojamoji dalis

Pareiškimas tenkintinas.

Ypatingosios teisenos bylos nagrinėjamos rašytinio proceso tvarka (LR CPK 443 str. 5 d.).

Byloje dalyvaujantiems asmenims apie teismo posėdžio datą, laiką ir vietą pranešta LR CPK 133 str. 3 d. nustatyta tvarka (b.l.31-34).

Įpėdinis laikomas priėmusiu palikimą, jeigu jis pradėjo valdyti turtą, juo rūpintis kaip savo turtu (valdo, naudoja ir juo disponuoja, prižiūri, moka mokesčius ir pan.). Įpėdinis, pradėjęs valdyti kokią nors palikimo dalį ar net kokį nors daiktą, laikomas priėmusiu palikimą (LR CK 5.51 str. 1 d.).

Teismas nustato faktus, nuo kurių priklauso asmenų asmeninių ar turtinių teisių atsiradimas, pasikeitimas ar pabaiga. Teismas nagrinėja bylas dėl palikimo priėmimo fakto nustatymo (LR CPK 444 str. 1 d. ir 2 d. 8 p.).

Iš byloje esančių rašytinių įrodymų nustatyta, kad E. U. M. mirė 2012-06-02 (b.l. 7). Mirusioji turėjo du sūnus G. M. (b.l.8, 13-14) ir Arvydą A. M. (b.l. 12). E. U. M. sutuoktinis J. M. mirė 1995-03-31 (b.l.15). Iš į bylą pateikto 2002-01-15 testamento matyti, kad mirusioji jai priklausantį turtą paliko sūnui G. M. (b.l. 9).

Įpėdinis laikomas priėmusiu palikimą, kai jis faktiškai pradėjo paveldimą turtą valdyti, kreipėsi į palikimo atsiradimo vietos apylinkės teismą dėl turto apyrašo sudarymo arba kai įpėdinis padavė palikimo atsiradimo vietos notarui pareiškimą dėl palikimo priėmimo (CK 5.50 str. 2d.). CK 5.50 straipsnio 2 dalyje nurodyti veiksmai turi būti atliekami per 3 mėnesius nuo palikimo atsiradimo dienos (CK 5.50 str. 3d.).

Nustatyta, kad pareiškėjas per įstatymo nustatytą trijų mėnesių terminą į notarą nesikreipė. Tai patvirtina ir 2012 m. lapkričio 17 d. Kauno miesto 4-ojo notarų biuro liudijimas (b.l.10) bei Testamentų registro išrašas (b.l. 11). Tačiau pareiškėjo bei suinteresuoto asmens nurodytos aplinkybės patvirtina, kad mirus E. U. M., pareiškėjas liko gyventi bute adresu (duomenys neskelbtini), pradėjo valdyti ir naudotis motinai priklausiusiais daiktais – baldais, dokumentais, asmeniniais daiktais. Šie veiksmai rodo, kad G. M., kaip testamentinis įpėdinis, priėmė palikėjos E. U. M. palikimą pradėdamas jį faktiškai valdyti.

Byloje nėra jokių įrodymų, paneigiančių pareiškėjo pareiškime nurodytų aplinkybių. Todėl teismas, įvertinęs byloje surinktus įrodymus, konstatuoja, kad esminės turinčios reikšmės bylai aplinkybės įrodytos, aplinkybių, leidžiančių manyti priešingai nenustatyta.

Kitokia tvarka pareiškėjas negali gauti reikiamų dokumentų, patvirtinančių faktinį palikimo priėmimą. Nuo palikimo priėmimo fakto nustatymo teismine tvarka priklausys pareiškėjo turtinių teisių atsiradimas – jis galės kreiptis dėl paveldėjimo teisės liudijimo išdavimo ir jį gauti iš notaro biuro. Todėl pareiškėjui nustatytinas juridinę reikšmę turintis palikimo priėmimo faktas (LR CPK 445 str., LR CK 5.66 str.).

Bylinėjimosi išlaidos, susijusios su procesinių dokumentų įteikimu, valstybei iš pareiškėjų nepriteistinos, kadangi į valstybės biudžetą išieškotina bendra suma yra mažesnė už teisingumo ministro kartu su finansų ministru nustatytą minimalią valstybei priteistiną bylinėjimosi išlaidų sumą (CPK 96 str. 6 d., 2011-11-07 Lietuvos Respublikos teisingumo ministro ir finansų ministro įsakymas Nr. 1R-261/1K-355).

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis LR CPK 259, 263-270, 448 str., teismas

nusprendžia:

Pareiškimą tenkinti visiškai.

Nustatyti juridinę reikšmę turinį faktą, kad G. M., asmens kodas (duomenys neskelbtini) po E. U. M., asmens kodas (duomenys neskelbtini) mirties 2012-06-02, priėmė palikimą faktiškai pradėdamas jį valdyti.

Turintis juridinę reikšmę faktas nustatytinas pareiškėjui paveldėjimo tikslu.

Sprendimas per 30 dienų nuo priėmimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Kauno apygardos teismui per Kauno apylinkės teismą.

Teisėja Vida Agurkienė