Marijampolės apylinkės teismo sprendimas

2014-10-08, bylos Nr. 2-467-829/2014

Teismas: Marijampolės apylinkės teismas
Dokumentas: Sprendimas
Data: 2014-10-08
Bylos Nr.: 2-467-829/2014
Teisminio proceso Nr.: 2-40-3-00284-2014-0
Bylos rūšis: civilinė byla

Civilinė byla Nr. 2-467-829/2014
Teisminio proceso Nr. 2-40-3-00284-2014-0
Procesinio sprendimo kategorija: 116.1.(S)

ŠAKIŲ RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
SPRENDIMAS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2014 m. spalio 8 d.
Šakiai

Šakių rajono apylinkės teismo teisėja Loreta Masevičiūtė, sekretoriaujant Eglei Pukinskaitei, dalyvaujant ieškovei J. P., jos ir ieškovės S. G. atstovei advokato padėjėjai E. Š., trečiajam asmeniui I. G.,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjo civilinę bylą pagal ieškovių S. G. ir J. P. ieškinį dėl turto pripažinimo asmenine nuosavybe, pareikštą atsakovui Valstybinei mokesčių inspekcijai, trečiaisiais asmenimis byloje esant A. A. bei I. G.,

Aprašomoji dalis

nustatė:

ieškovės prašo teismo pripažinti, kad gyvenamasis namas su visais priklausiniais, esantis (duomenys neskelbtini), yra V. A., mirusio (duomenys neskelbtini), asmeninė nuosavybė.

Ieškovė J. P. parodė, kad jos senelis V. A. mirė (duomenys neskelbtini). Pirmoji senelio žmona buvo A. A., kuri mirė (duomenys neskelbtini). Santuokoje jie susilaukė trijų vaikų: E. A., I. A. bei A. A.. Jie gyveno (duomenys neskelbtini). Mirus A. A. 1966 metais senelis sudarė antrą santuoką su K. M. A., kuri mirė (duomenys neskelbtini). Antrojoje santuokoje vaikų senelis nesusilaukė. Senelis testamentu visą turtą paliko jai ir jos pusseserei S. G.. Gyvenamąjį namą ir ūkinius pastatus, esančius (duomenys neskelbtini) miestelyje senelis V. A. įgijo (duomenys neskelbtini). Tuo metu dar buvo vaikas, todėl šias turto įsigijimo aplinkybes žino iš artimųjų pasakojimų. Šį turtą V. A. pirko pasiskolinęs 4 000 rublių iš A. J.. 1980 m. rugsėjo mėnesį gavęs 6 718 rublių kompensaciją už numelioruotą jo tėvų sodybą (duomenys neskelbtini) kaime, dalį kaip skolą grąžino A. J., o už likusius panaudojo statyboms. Senelis visą laiką paminėtą turtą laikė savo turtu, sakydavo, kad paliks jį savo anūkėms. Antroji V. A. sutuoktinė jį palaikė, prieštaravimų dėl tokios jo valios nereiškė. Testamentą senelis rašė 1998 m. rugsėjo mėnesį.

Ieškovės S. G. atstovė advokato padėjėja E. Š. nurodė, kad ieškovė S. G. ieškinį palaiko ir prašo jį tenkinti.

Atsakovas Valstybinė mokesčių inspekcija pateiktame atsiliepime nurodo, kad neprieštaraus tokio reikalavimo tenkinimui jei ieškovės teismui įrodys, kad ginčo turtas priklauso asmeninės nuosavybės teise vienam

sutuoktiniui, tai yra V. A., taip pat prašo bylą nagrinėti ieškovo atstovui nedalyvaujant.

Trečiasis asmuo I. G. parodė, kad viską atsimena, nes buvo pilnametė, studentė. Būdavo taip, kad kol neįsitikindavo, jog sodyba yra negyvenama, tai yra pastatai nenugriauti, tol pinigų neduodavo. Nurodo, kad jos tėvas V. A., taip pat šio tėvai buvo išvežti į Sibirą. Iš Sibiro visi sugrįžo į tėviškę, tačiau turėjo išsipirkti namus, nes jie buvo nacionalizuoti. Mirus V. A. tėvams, jis liko tuose namuose gyventi, todėl šią sodybą numelioravus, kompensacija buvo išmokėta V. A.. Taip pat parodė, kad pamotė neprieštaravo jos tėvo valiai turtą palikti anūkėms, kadangi pati jokio turto neturėjo, atėjo gyventi pas senelį V. A. į (duomenys neskelbtini) kaimą. Testamento sudarymo metu ji buvo sveika. Tik vėliau K. M. A. apsirgo ir aštuonerius metus ją slaugė. Atsimena kaip tėtė važiavo skolintis pinigų namams pirkti, kadangi reikėjo kažkur gyventi, kol pastatus Pentiškių kaime griaus. Po to gavęs pinigus už numelioruotą sodybą, skolą grąžino.

Liudytojas Š. J. parodė, kad jo tėvas buvo gavęs iš valstybės kompensaciją už atimtą namą. Tuos pinigus jis buvo paskolinęs V. A. sodybos pirkimui. Tai buvo 4 000 rublių suma. Kai V. A. gavo kompensaciją už jo sodybos (duomenys neskelbtini) kaime nacionalizavimą, skolą jo tėvui grąžino. Žino, kad į naująją sodybą V. A. vežėsi iš griaunamos sodybos medžiagas kurui.

Motyvuojamoji dalis

Ieškinys tenkintinas visiškai.

Bylos duomenimis nustatyta, kad ieškovių S. G. ir J. P. senelis V. A., asmens kodas (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). sudarė antrąją santuoką su K. M. A. (10 b. l.). (duomenys neskelbtini) V. A. sudarė pastatų pirkimo-pardavimo sutartį, pagal kurią už 4 000 rublių nusipirko sodybą (duomenys neskelbtini) (27 b. l.). Iš sutarties turinio matyti, kad pirkėju įvardijama tik V. A. pavardė. Iš (duomenys neskelbtini). registracijos pažymėjimo matyti, kad paminėtos sutarties pagrindu V. A. buvo įregistruota nuosavybės teisė į nupirktą sodybą, tai yra nesant nuorodos, kad šis turtas yra bendroji jungtinė nuosavybė (28-30, 32 b. l.). Iš namų valdos techninės apskaitos bylos matyti, kad ginčo turtas yra nurodomas kaip asmeninė V. A. nuosavybė (34-36 b. l.). Iš rajono Tarybos vykdomojo komiteto (duomenys neskelbtini) sprendimo bei jo priedėlio nustatyta, kad V. A. vardu registruota ir nukeliama sodyba (duomenys neskelbtini) yra įkainota 6 718 rublių (40-39 b. l.).

Pagal Lietuvos Respublikos CK 3.89 str. 1 d. 7 p. asmenine nuosavybe gali būti pripažintas turtas, sutuoktinio įgytas už asmenines lėšas arba lėšas, gautas realizavus jo asmenine nuosavybe esantį turtą, jeigu to turto įgijimo metu buvo aiškiai išreikšta sutuoktinio valia įgyti turtą asmeninėn nuosavybėn.

Šiuo atveju ieškovės remiasi Lietuvos Respublikos CK 3.88 str. 2 bei 7 d. ir įrodinėja, kad namas su priklausiniais, esantis (duomenys neskelbtini), registruotas V. A. vardu, buvo įgytas už jo asmenines lėšas – už asmeniškai skolintus pinigus, kuriuos po to grąžino gavęs kompensaciją už jam priklausančio vienkiemio (duomenys neskelbtini), nukėlimą. Teismas, įvertinęs nustatytas faktines aplinkybes – kad sodyba (duomenys neskelbtini) kaime dokumentuose buvo nurodoma kaip V. A. nuosavybė, kuri buvo įtraukta į nukeliamų vienkiemių sąrašus, kad perkant ir registruojant sodybą (duomenys neskelbtini) miestelyje visuose dokumentuose savininku nurodoma tik vieno V. A. pavardė, tai yra nesant nuorodos, kad šis turtas yra bendroji jungtinė nuosavybė, kurias patvirtino ieškovės, trečiojo asmens bei liudytojo parodymai, daro labiau tikėtiną išvadą, kad sodybos (duomenys neskelbtini) įsigijimui V. A. panaudojo asmenines lėšas – už asmeniškai skolintus pinigus, kuriuos po to grąžino gavęs kompensaciją už jam priklausančio vienkiemio (duomenys neskelbtini), nukėlimą, o šio turto įgijimo metu buvo aiškiai išreikšta jo valia įgyti turtą asmeninėn nuosavybė. Pastarąją aplinkybę patvirtina tai, kad V. A. testamentu savo turtą paliko ieškovėms S. G. ir J. P. (Lietuvos Respublikos CPK 176 str., 177 str., 178 str., 180 str., 183 str., 185 str.).

Rezoliucinė dalis

Remdamasis tuo, kas išdėstyta ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 268 str. 5 d., teismas

nusprendžia:

ieškinį tenkinti visiškai.

Pripažinti, kad gyvenamasis namas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), viralinė, kurios unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), ūkinis pastatas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), garažas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), ūkinis pastatas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), ūkinis pastatas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), ūkinis pastatas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), ūkinis pastatas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), kiti statiniai, kurių unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantys (duomenys neskelbtini), priklauso V. A., asmens kodas (duomenys neskelbtini), asmeninės nuosavybės teise.

Sprendimas per 30 dienų nuo priėmimo gali būti skundžiamas Kauno apygardos teismui, padavus apeliacinį skundą per Šakių rajono apylinkės teismą.

Teisėja Loreta Masevičiūtė