Vilniaus miesto apylinkės teismo nutarimas

2016-01-06, bylos Nr. A2.2.-240-754/2016

Teismas: Vilniaus miesto apylinkės teismas
Dokumentas: Nutarimas
Data: 2016-01-06
Bylos Nr.: A2.2.-240-754/2016
Teisminio proceso Nr.: 4-68-3-16478-2015-5
Bylos rūšis: administracinių teisės pažeidimų/administracinių nusižengimų byla

Nr. A2.2.-240-754/2016

Proceso Nr. 4-68-3-16478-2015-5
Procesinio sprendimo kategorija: 2.3.1.; 2.14.3. (S)

VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS
NUTARIMAS
2016 m. sausio 6 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Alberta Baltušytė, dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui O. Ž., viešame teismo posėdyje išnagrinėjusi O. Ž., a.k. (duomenys neskelbtini) gyv. (duomenys neskelbtini), administracinio teisės pažeidimo bylą pagal LR ATPK 50 str.,

Aprašomoji dalis

nustatė:

O. Ž. 2015-10-24, apie 20.30 val., Žirmūnų g. 64, Vilniuje, restorane „Čili picerija“, užsisakė pomidorų sulčių, kainuojančių 0,95 Eur, „Lietuviškos“ degtinės už 28,20 Eur, šaltibarščių ir keptų bulvių už 2,10 Eur, vištienos kepsnį už 6,10 Eur, itališkas salotas už 5,50 Eur, viso 42,85 Eur sumai ir atsisakė pavalgęs bei išgėręs už suteiktas paslaugas sumokėti. Tokiais savo veiksmais jis padarė administracinį teisės pažeidimą, numatytą LR ATPK 50 str.

Administracinėn atsakomybėn traukiamas O. Ž. teismo posėdžio metu kaltu prisipažino ir gailėjosi. Prašė baudos mokėjimą išdėstyti 8 mėnesiams.

Motyvuojamoji dalis

Pažeidėjo kaltė dėl nurodyto administracinio teisės pažeidimo padarymo visiškai įrodyta jo paaiškinimu posėdžio metu ir rašytine bylos medžiaga: administracinio teisės pažeidimo protokolu Nr. 12P-41284234-15; UAB „Čili pica“ darbuotojo pareiškimu; kvitu Nr. 273648; registruojamų įvykių registro pažyma; policijos pareigūnų L. N., V. K. tarnybiniais pranešimais; alkotesterio tikrinimo rezultatu (nustatytas 2,85 promilės girtumas); pažeidėjo paaiškinimu, kuriame jis nurodė, kad su pažeidimu sutinka, gailisi. Šie duomenys leidžia daryti išvadą, kad O. Ž. padarė LR ATPK 50 str. numatytą administracinį teisės pažeidimą.

Skirdamas nuobaudą teismas atsižvelgia į padaryto pažeidimo pobūdį, į pažeidėjo asmenybę, į tai, kad jis anksčiau administracine tvarka baustas. Jo atsakomybę lengvina tai, kad pripažino padaręs nurodytą pažeidimą ir gailisi; atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, jam skirtina nuobauda

– straipsnio sankcijoje numatytą minimumą atitinkanti bauda.

LR ATPK 37 str. nustatyta, kad jeigu administraciniu teisės pažeidimu piliečiui, įmonei, įstaigai arba organizacijai padarytas turtinis nuostolis, apylinkės teismo teisėjas, spręsdamas klausimą dėl nuobaudos skyrimo už administracinį teisės pažeidimą, turi teisę kartu spręsti klausimą dėl to, kad kaltininkas atlygintų turtinį nuostolį, nepriklausomai nuo nuostolio dydžio.

Iš byloje esančių duomenų – UAB „Čili pica“ darbuotojų pareiškimų, nustatyta, kad UAB „Palink“ patirtas nuostolis dėl 2015-10-24 suteiktų paslaugų sudaro 42,85 Eur. Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, administracinėn atsakomybėn traukiamas asmuo O. Ž. įpareigotinas atlyginti UAB „Čili pica“ padarytą turtinį nuostolį.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ATPK 24 str., 30 str., 30² str., 31 str., 37 str., 286 str., 287 str., 302² str., 302⁴ str., 313 str., teismas

nutarė:

Pripažinti O. Ž., a.k. (duomenys neskelbtini) kaltu padarius administracinį teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos ATPK 50 str., ir skirti jam administracinę nuobaudą - 86 Eur (aštuoniasdešimt šešių eurų) baudą.

Įpareigoti O. Ž. atlyginti UAB „Čili pica“ padarytą 42,85 Eur (keturiasdešimt dviejų eurų 85 euro centų) turtinį nuostolį.

Išaiškinti, kad turtinį nuostolį pažeidėjas privalo atlyginti ne vėliau kaip per penkiolika dienų nuo nutarimo jam įteikimo dienos (Lietuvos Respublikos ATPK 288 str.), o jeigu toks nutarimas apskundžiamas – ne vėliau kaip per penkiolika dienų nuo pranešimo, kad skundas nepatenkintas, dienos.

Išdėstyti paskirtos baudos mokėjimą per 8 mėnesiu nuo šio nutarimo priėmimo dienos (t.y. nuo 2016-01-06), įpareigojant pirmą mėnesį mokėti 16 Eur baudos, likusius 7 mėnesius mokėti po 10 Eur baudos į „Swedbank“ banko Valstybinės mokesčių inspekcijos sąskaitą Nr. LT 247300010112394300, kodas 73000, SWIFT kodas HABALT22, įmokos kodas 1001, arba į banko Nordea Bank Finland Plc Lietuvos skyriaus Valstybinės mokesčių inspekcijos sąskaitą Nr. LT12 2140 0300 0268 0220, kodas 21400, SWIFT kodas NDEALT2X, įmokos kodas 1001 (nurodant ATP bylos numerį).

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja Alberta Baltušytė
(parašas)
Nuorašas tikras: