Šiaulių apylinkės teismo nuosprendis

2015-03-25, bylos Nr. 1-42-496/2015

Teismas: Šiaulių apylinkės teismas
Dokumentas: Nuosprendis
Data: 2015-03-25
Bylos Nr.: 1-42-496/2015
Teisminio proceso Nr.: 1-67-1-00584-2014-9
Bylos rūšis: baudžiamoji byla

Baudžiamoji byla Nr. 1-42-496/2015
Teisminio proceso Nr. 1-67-1-00584-2014-9
Procesinio sprendimo kategorija: 1.1.3.2.; 1.1.7.2.5.; 1.1.7.2.7.; 1.1.8.7.9.; 1.1.10.1.; 1.2.26.2.1.; 2.2.15.1.1.; 2.1.15.1.2.; 2.1.15.3.3.2.; 2.3.6.4.5. (S)

KELMĖS RAJONO APYLINKĖS TEISMAS
NUOSPRENDIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2014 m. kovo 25 d.
Kelmė
Kelmės rajono apylinkės teismo teisėja Daiva Valčiukienė

sekretoriaujant Ritai Valantiejienei,
dalyvaujant prokurorei Dianai Vileikienei,
nukentėjusiesiems A. V., R. A., V. J., R. J.,
nukentėjusiosios R. J. atstovui, advokatui Vidmantui Lazickui,
gynėjams Genadijui Lukminui, Modestui Švažui,
kaltinamiesiems D. J., E. V., E. S.,
teisiamajame posėdyje išnagrinėjo baudžiamąją bylą, kurioje

D. J., a. k. (duomenys neskelbtini) gim. (duomenys neskelbtini) Kelmėje, Lietuvos Respublikos pilietis, vidurinio išsilavinimo, nevedęs, gyv. (duomenys neskelbtini), deklaruota gyv. vieta ta pati, nedirbantis, neteistas,

kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos Baudžiamojo kodekso 284 straipsnio 1 dalį.

E. V., a. k (duomenys neskelbtini) gim. (duomenys neskelbtini) Šakių r., Lietuvos Respublikos pilietis, vidurinio išsilavinimo, nevedęs, gyv. (duomenys neskelbtini), deklaruota gyv. vieta: (duomenys neskelbtini), dirbantis ūkininko A. V. ūkyje pagal paslaugų kvitus žemės ūkiui, teistas:

2014-04-10 Kelmės rajono apylinkės teismo, teismo baudžiamuoju įsakymu pagal LR BK 178 str. 2 d., taikant BK 64 ¹ str., - 6 MGL – 780 Lt bauda. Vad. LR BK 66 str. į paskirtą bausmę įskaityta laikino sulaikymo laikas nuo 2014-02-19 15 val. 50 min. iki 2014-02-20 13 val. 49 min., t.y. 1 d., ją prilyginant 2 MGL baudai; teistumas neišnykęs,

kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos Baudžiamojo kodekso 284 str. 1 d., 284 str. 1d.

E. S., a. k. (duomenys neskelbtini) gim. (duomenys neskelbtini) Kelmėje, Lietuvos Respublikos pilietis, vidurinio išsilavinimo, nevedęs, gyv. Šiauliai, Aušros alėja 25-15, deklaruota gyv. vieta (duomenys neskelbtini), dirbantis UAB „Trivilita“ darbininku, teistas:

1. 2014-04-10 Kelmės rajono apylinkės teismo, teismo baudžiamuoju įsakymu pagal BK 178 str. 2 d., 178 str.

2 d., 178 str. 2 d., 178 str. 2 d., 178 str. 2 d., 178 str. 2 d., 187 str. 1 d., vadovaujantis BK 63 str. 3 d., 64[1] str., paskirta galutinė bausmė - laisvės apribojimas 1 m. 4 mėn. su 2 MGL - 260 Lt bauda, įpareigojant per visą bausmės laikotarpį nuo 22 val. vakaro iki 6 val. būti namuose. Vad. LR BK 66 str. į paskirtą bausmę įskaitytas laikino sulaikymo laikas nuo 2014 m. vasario 19 d. 15 val. 40 min. iki 2014 m. vasario 21 d. 14 val. 30 min., t. y. 2 (dvi) dienos, jas prilyginant 4 (keturioms) laisvės apribojimo dienoms, teistumas neišnykęs,

kaltinamas pagal Lietuvos Respublikos Baudžiamojo kodekso 284 str. 1 d., 284 str. 1d.

Teismas, išnagrinėjęs baudžiamąją bylą,

Aprašomoji dalis

nustatė:

Kaltinamieji E. V. ir E. S. padarė viešosios tvarkos pažeidimą, o būtent: 2014 metų rugpjūčio 13 dieną apie 00 val. (duomenys neskelbtini), ties namu pažymėtu Nr. (duomenys neskelbtini), viešoje vietoje, bendrais įžūliais veiksmais, E. S. tyčia sudavus kumščiu vieną kartą į veido sritį dviračiu važiuojančiam A. V., dėl to šiam nugriuvus ant žemės, šiam atsistojus, E. S. tyčia kumščiu sudavus du kartus į galvos sritį, E. V. tyčia kumščiu du kartus sudavus nukentėjusiajam į galvos sritį, tuo sukeldami nukentėjusiajam A. V. fizinį skausmą, taip demonstravo nepagarbą aplinkiniams ir aplinkai, sutrikdė visuomenės rimtį bei tvarką.

Taip pat, kaltinamieji D. J., E. V. ir E. S. 2014 m. rugpjūčio 13 dieną, apie 1 val. (duomenys neskelbtini), autobusų stotelėje, viešoje vietoje, bendrais įžūliais bei vandališkais veiksmais, D. J. šokinėjant užlipus ant automobilio VW „Golf“, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) variklio dangčio ir ant stogo, įspyrus ne mažiau aštuonis kartus į įvairias automobilio vietas, išdaužiant dešinės pusės keleivio durelių langą, E. V. tyčia įspyrus ne mažiau 5 kartus į automobilio įvairias dalis, E. S. įspyrus du kartus į vairuotojo dureles, po to pro automobilio dešinės pusės išdaužtą keleivio durelių langą sudavus kumščiu vieną kartą į veido sritį automobilyje sėdėjusiam R. A., taip savo veiksmais demonstravo nepagarbą aplinkiniams ir aplinkai, sutrikdė visuomenės rimtį ir tvarką.

Kaltinamasis E. S. kaltę pripažino iš dalies ir paaiškino, kad vieną dieną, kuri diena tai buvo jis nebeprisimena, (duomenys neskelbtini), apie 23.30 val. kartu su D. J. ir E. V. sėdėjo ant šaligatvio. Pro šalį su dviračiu važiavo A. V.. Jis Audriui sakė sustoti, pasikalbėti. A. jam labai nemandagiai atsakė, „pasiuntė juos labai toli“, taip juos išprovokavo. Jie visi trys vijosi A., jis dviračiu pasivijęs A., šiam kumščiu trenkė į veidą. A. V. nugriuvo nuo dviračio ant žemės. Ar A. griūdamas susižalojo, jis nepastebėjo. A. atsistojo, šalia buvęs E. V. delnu ar kumščiu sudavė A. V. vieną kartą į galvos sritį. D. J. A. nemušė. Po to A. pabėgo, palikęs savo dviratį. Jie nei dviračio nei telefono iš A. V. neatėmė, gal šis pats pametė. Po to jis kartu su D. J. ir E. V. nuėjo į (duomenys neskelbtini) gatvę, jie buvo vieno gyvenamojo namo kieme. Po kurio laiko A. V. atėjo su R. A., jie buvo su prožektoriais ir medinėmis lazdomis. Atėjusieji jiems sakė „dabar tai turėsit, reikės atsakyti už A.“. Tai išgirdę, jie iš pradžių pabėgo. A. V. ir R. A. jiems jokių smūgių nesudavė. Paskui jie patys vijosi A. V. ir jo draugą. Šie nubėgo prie automobilio ir į jį įšoko. Jis kartu su E. V. ir D. J. nusivijo iki automobilio, jis spyrė į automobilio dureles du kartus. Kažkas perbėgo per mašiną. Jis matė, kad D. išdaužė mašinos stiklą. Po to jis (E. S.) per išdaužtą langą sudavė R. A., sėdinčiam mašinoje, vieną smūgį. Ką daugiau mašinai padarė jo draugai, jis nepastebėjo. Jis kaltę pripažįsta iš dalies, nurodo, kad nukentėjusieji pasakytais žodžiais juos išprovokavo suduoti smūgius. Jis iš dalies sutinka dėl automobiliui padarytos žalos atlyginimo, tačiau mano, kad prašoma atlyginti suma -1395 Lt - yra per didelė, nes už automobilį nukentėjusieji buvo mokėję tik 1000 Lt. Jis iš dalies sutinka su A. V. civiliniu ieškiniu, tačiau nežino kiek jis turėtų atlyginti. Su kitų asmenų ieškiniais jis nesutinka. Įvykio metu jis su D. J. ir E. V. buvo išgėrę po 1 litrą alaus kiekvienas, jis jautėsi apsvaigęs.

Kaltinamasis E. V. kaltę pripažino iš dalies ir parodė, kad jis su D. J. ir E. S. buvo išgėrę po vieno litro talpos

butelį alaus, jis jautėsi neblaivus. Jis su minėtais draugais sėdėjo gatvėje, kai pro šalį su dviračiu važiavo A. V.. Jie prašė A. V. sustoti ir pasikalbėti. Tačiau A. V. nesustojo, pasakė jiems necenzūrinius žodžius. Tada jie vijosi A. V.. Pavijus jis pats sudavė A. V. vieną smūgį. Nuo jo smūgio A. V. ant žemės negriuvo. A. V. pabėgo. A. V. jam smūgių nesudavė. Po to jis kartu su E. S. ir D. J. nuėjo prie autobusų stotelės. Vėliau jie pamatė, kad atvažiuoja automobilis VW ,,Golf", iš jo išlijo A. V. ir R. A. su metalinėmis lazdomis rankose. Jis matė, kad vairavo automobilį Ramūnas, o mašinos gale sėdėjo V. J.. Atvažiavusieji juos puolė, smūgių nesudavė, paskui įšoko Tuomet visi pasiėmę lazdas pradėjo bėgti link A. V. ir R.. Šie, pamatę juos atbėgančius, greitai nubėgo link automobilio VW ,,Gofl" ir į jį įsėdo. Tada jis, E. S. ir D. J. pribėgo prie minėto automobilio ir jį apdaužė. Jis pribėgęs prie automobilio pradėjo automobilį spardyti. Jis į automobilį įspyrė apie 5 kartus. Jis galėjo nulaužti durelių rankeną, bet tiksliai neprisimena. Jis matė, kad kažkuris iš jo draugų buvo užsilipęs ant automobilio variklio dangčio ir stogo, bet kuris, jis neprisimena. Jis ant automobilio užlipęs nebuvo. Jis matė, kad buvo nulaužtas automobilio veidrodėlis, galėjo nulaužti jis, bet nebeprisimena. Nukentėjusieji jam nesudavė, jis matė, kad kažkas, kažkuriuo metu sudavė E.. Dėl civilinių ieškinių nesutinka. Iš dalies gali sutikti tik dėl automobilio apgadinimo, iki 500 Lt. Mano, kad didesnė žala nebuvo padaryta.

Kaltinamasis D. J. kaltę pripažino iš dalies ir parodė analogiškai, kaip ir E. S. ir E. V.. Jis paaiškino, kad po to, kai A. V. nesustojo prie jų, jie jį vijosi. Jis pats prie A. V. pribėgęs nebuvo ir jam nieko nepadarė. Galėjo būti, kad šioje vietoje E. V. sudavė E., bet jis gerai nematė. Vėliau jis matė, kad prie autobusų stotelės atvažiavo mašina, kurioje buvo trys asmenys. Du asmenys iš šios mašinos atbėgo prie jų su pagaliais, bet kai jie su E. V. ir E. S. pradėjo bėgti link jų, tai šie du asmenys pasislėpė mašinoje, su kuria atvažiavo. Tada jie trise pribėgo prie mašinos. Jis perbėgo per mašinos viršų, po to gal du kartus įspyrė į šonus, jis išdaužė mašinos lango stiklą. Jis matė, kad E. S. trenkė vienam mašinos keleiviui. Moteris sėdėjo gale mašinos ir klykė. Po to, sėdėjusieji mašinoje pradėjo šaukti, kad atvažiuoja policija, tada jie su draugais pabėgo. Jis iš dalies sutinka su civiliniu ieškiniu dėl mašinos apgadinimo, sutinka su 500-600 Lt suma. Su kitais civiliniais ieškiniais nesutinka. Įvykio metu jis buvo neblaivus, buvo išgėręs litrą alaus.

Motyvuojamoji dalis

Kaltinamųjų D. J., E. V. ir E. S. kaltė įrodyta.

Nukentėjusysis A. V. parodė, kad datos neprisimena, vakare dviračiu važiavo (duomenys neskelbtini) pas R. A.. Važiuojant E. S. sakė jam sustoti, nes reikia pasišnekėti. Jis nesustojo ir važiavo toliau. Tada jį pasivijo E. ir trenkė jam į galvą. Jis nugriuvo nuo dviračio ant žemės. Jam atsistojus E. jam vėl trenkė į galvą su kumščiu. Jis buvo išsitraukęs telefoną, kad paskambintų į policiją. Tada prie jo pribėgo E. V. ir šis jam du kartus trenkė su kumščiu į galvą. Telefoną įvykio vietoje pametė, paliko dviratį ir pabėgo nuo užpuolusių vaikinų pas R. A.. Tuo metu jis nepastebėjo, kad jam būtų sudavęs D. J.. Būdamas R. A. namuose, jis paskambino į policiją. Pareigūnai sakė jiems palaukti autobusų stotelėje, kol šie atvažiuos. Jie su A. jokių medinių lazdų ar prožektorių neturėjo. R. A. paskambino V. J., kad ji atvažiuotų prie autobusų stotelės. Atvažiavus V. J. automobiliu VW „Golf", jie su R. A. įsėdo į automobilį ir laukė policijos. Jis sėdėjo ant automobilio galinės sėdynės, R. A. sėdėjo automobilio priekinėje keleivio sėdynėje, o V. J. – vairuotojo sėdynėje. Sėdėdami mašinoje jie pastebėjo, kad visi trys kaltinamieji pradėjo obuoliais ir akmenimis mėtyti į jų mašiną, po to, nešdamiesi pagalius priėjo prie mašinos. Jis matė, kad E. S. tikrai turėjo pagalį, spardė mašiną, pagaliu išdaužė langą, kitas kažkuris jaunuolis šokinėjo ant mašinos stogo, kapoto. Išdaužus lango stiklą, E. sudavė R. A., bandė jį iš mašinos ištraukti. Jam atrodė, kad visi kaltinamieji buvo neblaivūs, sprendė iš balsų. Lauke buvo šiek tiek šviesos, ji sklido iš gyvenamojo namo lango. Jie būtų nuvažiavę iš įvykio vietos, pabėgę nuo kaltinamųjų, bet nusėdo mašinos akumuliatorius ir jie nebegalėjo užvesti mašinos. Paskui, po policijos atvažiavimo, mašiną užsivedė pastūmę. Jis, išlipęs iš mašinos matė, kad mašinos sparnai

aplankstyti, sulankstytas stogas, priekinis variklio dangtis. Jis matė R. A. galvoje gumbą. Jam pačiam buvo mėlyna akis, svaigo galva, skaudėjo. Prieš įvykį automobilis „VW „Golf“ buvo nesugadintas. Jis konflikto nepradėjo, vaikinų necenzūriniais žodžiais nevadino ir norėjo išvengti konflikto, pasitraukti. Įvykio metu jis smūgių niekam nesudavė. Grįžęs į įvykio vietą su pareigūnais, jie sudaro telefoną ir jis pasiėmė savo dviratį ir telefoną, žala dėl šių daiktų nepadaryta. Dėl įvykio, kai buvo sumuštas, jis patyrė moralinę žalą, reiškia 500 Lt – 144,81 Eur. civilinį ieškinį. Neturtinė žala atsirado dėl patirto skausmo, nepatogumo vaikščioti su mėlyne veide. Kaltinamieji jo neatsiprašė, jis iki šiol bijo vakare išeiti į (duomenys neskelbtini) miestelį.

Nukentėjusysis A. V. savo parodymus patvirtino akistatos su E. S. metu (t. 1, l.68-69). Akistatos metu E. S. parodė, kad jis A. V. kumščiu trenkė į veidą, šis nugriuvo nuo dviračio ant žemės. Atsistojusiam A. V. jis dar kartą sudavė kumščiu į galvą. Jis matė, kad E. V. sudavė vieną smūgį A. V. į galvą. E. S. parodė, kad automobilį VW Golf apgadino kartu su E. V. ir D. J.. Jis pats du kartus įspyrė į vairuotojo pusės dureles, D. J. buvo užlipęs ant automobilio kapoto ir stogo, ten šokinėjo, išdaužė keleivio durelių langą. E. S. pripažino sėdinčiam mašinoje R. A. sudavęs vieną kartą kumščiu, kur pataikė, nežino.

Nukentėjusysis R. A. parodė, kad vieną vakarą pas jį į namus atbėgo A. V., jis buvo basas, pasakė, kad jį sumušė, jis paprašė duoti telefoną ir paskambino į policiją. Policija liepė jų laukti prie autobusų stotelės. Jis kartu su A. V. ėjo prie autobusų stotelės laukti policijos. Einant paskambino V. J., paprašė, kad ji atvažiuotų prie autobusų stotelės, nes reikia sulaukti policijos. Netrukus atvažiavo V. J. su mašina VW „GOLF", kuri priklauso jo sugyventinei R. J.. Jie su A. atsisėdo į automobilį ir visi trise laukė prie autobusų stotelės, kol atvyks policijos pareigūnai. Besėdint mašinoje, matė, kad kaltinamieji pradėjo mėtyti į mašiną obuoliais, asfalto gabalais. Vėliau jaunuoliai atbėgo prie mašinos ir pradėjo ją daužyti ir spardyti. Vienas su pagaliu išdaužė mašinos keleivio priekinių durelių stiklą. Per išdaužtą mažinos stiklą E. S. pagriebė jam už peties, tempė iš mašinos, o jis nesileido. Jam sudavė vieną smūgį į veidą su kumščiu ir dar kažkas sudavė su pagaliu į galvą. Kad buvo suduota su pagaliu jis tik sprendžia pagal jausmą ir gumbą, nes jis nematė, su kuo jam buvo suduota į galvą. Dėl galvos sumušimo ir suduoto smūgio į veidą, jis patyrė fizinį skausmą, nes jam skaudėjo galvą, veidą, svaigo galva, pykino. Į gydimo įstaigas jis nesikreipė. Jis turtinės žalos nepatyrė. Reiškia civilinį ieškinį dėl neturtinės žalos atlyginimo 1000 litų, t.y. 289,62 Eur. sumai. Nukentėjusysis R. A. paaiškino, kad automobilis VW „Golf“ priklauso jo sugyventinei R. J.. Iki įvykio automobilis buvo tvarkingas, o šio įvykio metu jis buvo sulankstytos visos skardos, įlenktas stoglangis, išdaužtas priekinių keleivio durelių stiklas. Dėl automobilio remonto rūpinosi jis. Autoservise jam pasakė, kad remontas kainuotų apie 1300 Lt, tikslesnę sumą jis nurodė ikiteisminio tyrimo metu. Dėl mašinos sugadinimo jų šeimai padaryta didelė žala, nes pati R. J. yra neįgali, turi du neįgalius vaikus. Jiems dažnai reikia vykti pas gydytojus, o dėl mašinos sugadinimo jie negalėjo važinėti savo mašina.

Nukentėjusysis R. A. savo parodymus patvirtino akistatos su E. S. metu (t. 1, l.68-69). Akistatos metu E. S. parodė, kad automobilį VW Golf apgadino kartu su E. V. ir D. J.. Jis pats du kartus įspyrė į vairuotojo pusės dureles, D. J. buvo užlipęs ant automobilio kapoto ir stogo, ten šokinėjo, išdaužė keleivio durelių langą. E. S. pripažino sėdinčiam mašinoje R. A. sudavęs vieną kartą kumščiu, kur pataikė, nežino.

Nukentėjusioji V. J. parodė, kad 2014-08-12 dienos vakarą ji susitarė su R. J., kad kitą dieną nuveš R. J. su vaiku pas daktarą. R. J. jai davė iš vakaro parsivaryti mašiną į savo namus. Mašina tuo metu buvo tvarkinga. Vėliau vakare jai paskambino R. A. ir pasakė, kad ji atvažiuotų automobiliu prie (duomenys neskelbtini) autobusų stoties laukti policijos, nes vaikinai sumušė A. V.. Apie 1 val. ji nuvažiavo R. J. automobiliu VW Golf prie stoties ir ten rado R. A. ir A. V.. Jie įlipo į automobilį ir visi laukė automobilio viduje. Nuo vieno namo sklido šviesa. Ji matė, kad vaikinai pradėjo į jų automobilį mėtyti obuolius, asfalto gabalus. Netrukus prie mašinos atbėgo šeši vaikinai, iš kurių du užšoko ant mašinos viršaus. Vaikinai pradėjo spardyti automobilį, daužyti jį medinėmis lazdomis. Vaikinai išdaužė lango stiklą keleivio pusės, nuplėšė durelių rankenėlę kairės pusės. Matė, kaip išdaužus automobilio priekinių keleivio pusė durelių stiklą, vienas asmuo R. A. sudavė kumščiu į veidą, jį ištraukė iš automobilio ir

pagaliu sudavė vieną kartą į galvos sritį. R. A. traukiant į lauką, ji stengėsi jį laikyti mašinoje. Jai ir A. V. būnant automobilyje smūgių niekas nesudavė. Kiek asmenų mušė R. A., ji nepastebėjo. Asmenų, kurie padarė kokius veiksmus, ji įvardyti negali, nes jaunuoliai buvo užsidėję kapišonus. Ji matė, kad R. A. buvo uždaužta akis, galvoje buvo didelis gumbas. Įvykio metu ji patyrė didelį stresą, po įvykio visą naktį nemiegojo, po įvykio ji bijojo išeiti į gatvę. Ji reiškia civilinį ieškinį 500 Lt – 144,81 Eur sumai dėl patirtos neturtinės žalos ir prašo pripažinti ją civiline ieškove byloje. V. J. nurodė, kad ji patyrė 500 Lt turtinę žalą dėl važinėjimo į policiją ir į teismą. Šioms išlaidoms įrodymų neturi. Ji žino, kad kaltinamieji apdaužė R. J. mašiną. Ji padėjo nupirkti veidrodėlį už 30 Lt, stiklą už 40 Lt. Skardos iki šiol yra nelygintos.

Nukentėjusioji V. J. savo parodymus patvirtino akistatos su D. J. metu (t. 1, l. 73). Akistatos metu D. J. parodė, kad automobilį VW Golf apgadino kartu su E. V. ir E. S.. Jis pats išdaužė durelių langą su koja. Jis matė, kaip E. S. sudavė vyriškiui mašinoje kumščiu į galvą. D. J. pripažino, kad buvo užlipęs ant automobilio kapoto, ant jo nešokinėjo, buvo užlipęs ant mašinos stogo, ten šokinėjo, jis į automobilį įspyrė apie aštuonis kartus. Prieš tai jis su draugais automobilį apmėtė obuoliais.

Nukentėjusioji R. J. parodė, kad automobilis VW „Golf“, kurį apdaužė kaltinamieji, priklauso jai. Už automobilį mokėjo 1000 litų. Pati vairuotojo pažymėjimo neturi, ją vežioja giminaitė V. J.. Ji yra neįgali, turi aštuonis vaikus, iš kurių du yra neįgalūs. V. J. buvo pasiėmusi jos mašiną, nes kitą dieną turėjo važiuoti pas daktarus. Vėliau sužinojo, kad jos automobilį apgadino. Iki šiol automobilis nėra suremontuotas. Ji palaiko ikiteisminio tyrimo metu pareikštą civilinį ieškinį 1395 Lt už mašinos apgadinimą ir 1000 Lt neturtinės žalos atlyginimo.

2014-08-13 įvykio vietos apžiūros protokole (t. 1, l.14-16) užfiksuota, kad įvykio vieta yra (duomenys neskelbtini) ties (duomenys neskelbtini) namu, esanti gatvės dalis, kurioje pagal A. V. parodymus jis buvo sumuštas nepažįstamų vaikinų. Apžiūrėjus reikšmingų įvykio pėdsakų nerasta. Važiuojamoji gatvės dalis yra dviejų juostų su iš abiejų pusių esančiais šaligatviais.

2014-08-13 įvykio vietos ir automobilio apžiūros protokole (t. 1, l.17-19) užfiksuota, kad įvykio vieta yra (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvių sankryžoje. Matosi autobusų stotelė, o (duomenys neskelbtini) gatvės dešiniame važiuojamosios dalies pakraštyje matosi sudaužytų stiklų, obuolių likučių, medienos mažų gabalėlių. Jie primėtyti po visą gatvės plotą. Apžiūrimas automobilis VW „Golf“, valt. Nr. (duomenys neskelbtini) Automobilis yra baltos spalvos, dviejų durų. Ant variklio dangčio matosi žemių liekanų. Prie dešinės pusės keleivio durelių, matosi išdaužtas stiklas. Stiklų matosi ir automobilio viduje. Matosi įlenktos durelės per vidurį, sudaužytas dešinės pusės galinio vaizdo veidrodėlio stiklas. Nulaužta kairės pusės durelių rankenėlė.

Nors kaltinamieji E. V. ir E. S. nurodo tik iš dalies pripažįstantys kaltę dėl veiksmų prieš A. V., nurodydami, kad šis juos išprovokavo, tačiau iš visų asmenų parodymų matyti, kad A. V. tik važiavo dviračiu pro šalį, jis nė vienu metu nekėlė jokios grėsmės kaltinamiesiems, jis tik traukėsi, bėgo nuo kaltinamųjų, o pirmas jį kalbino E. V., smūgius nukentėjusiajam sudavė E. V. ir E. S.. Šiuos veiksmus kaltinamieji padarė Užvenčio miestelio gatvėje, t.y. viešoje vietoje.

Iš aptartų įrodymų matyti, kad kaltinamieji E. V. ir E. S. viešoje vietoje sudavė smūgius nukentėjusiajam, taip elgdamiesi įžūliai, demonstravo nepagarbą aplinkiniams ir aplinkai bei sutrikdė visuomenės rimtį ir tvarką, todėl jų veika atitinka Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d. dispoziciją.

Kaltinamieji D. J., E. V. ir E. S. dėl kaltinimo apdaužius mašiną ir sudavus smūgius R. A. kaltę pripažįsta tik iš dalies, nurodydami, kad juos nukentėjusieji išprovokavo, tačiau kaltinamieji iš esmės pripažįsta visus veiksmus, kurių padarymu yra kaltinami. Tai kad nukentėjusieji A. V. ir R. A. būtų puolę kaltinamuosius su pagaliais, paneigia nukentėjusiųjų parodymai, kuriais netikėti nėra pagrindo. Be to kaltinamieji pripažįsta, kad jiems nukentėjusieji smūgių nesudavė, kad kaltinamųjų buvo daugiau. Nelogiška būtų įvykių seka, jei nukentėjusieji, iškvietę policiją

ir jos laukdami, pasikvietę į įvykio vietą pažįstamą moterį, būtų siekę suduoti smūgius nukentėjusiesiems. Be to, patys kaltinamieji pripažįsta visas atsiradusias pasekmes – automobilio apgadinimą, tai, kad D. J. laipiojo ir šokinėjo ant mašinos, spardė mašiną, kas E. S. sudavė smūgį R. A.. Visi kaltinamieji pripažino spardę mašiną, pripažino nulaužę durelių rankenėlę, sudaužę veidrodėlį.

Iš aptartų įrodymų matyti, kad kaltinamieji D. J., E. V. ir E. S. viešoje vietoje, miestelyje prie autobusų stotelės, tyčia naikino svetimą turtą, todėl jų veiksmai buvo vandališki, sudavė smūgį R. A., todėl jų veiksmai buvo įžūlūs. Kaltinamieji, suduodami smūgius asmeniui ir turtui, demonstravo nepagarbą aplinkiniams ir aplinkai bei sutrikdė visuomenės rimtį ir tvarką, todėl jų veika atitinka Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d. dispoziciją.

Nėra pagrindo kaltinamųjų veikas vertinti kaip vieną epizodą, nes dėl viešosios tvarkos pažeidimo Žemaitės gatvėje ir smurto A. V. atžvilgiu bei dėl viešosios tvarkos pažeidimo Višinskio ir Žemaitės gatvių sankryžoje prie automobilio buvo skirtingi kaltinamųjų sumanymai.

Civiliniai ieškiniai:

Nukentėjusysis A. V. pareiškė 144. 81 eurų (500 litų) civilinį ieškinį neturtinei žalai atlyginti,(t. 1, l. 27), nukentėjusysis R. A. pareiškė 289,62 eurų (1000 litų) civilinį ieškinį neturtinei žalai atlyginti (t. 1, l. 35), nukentėjusioji V. J. pareiškė 144. 81 eurų (500 litų) civilinį ieškinį neturtinei žalai atlyginti (t. 1, l. 44), nukentėjusioji R. J. pareiškė 289. 62 eurų (1000 litų) civilinį ieškinį neturtinei žalai atlyginti ir 404. 01 eurų (1395 litų) civilinį ieškinį turtinei žalai atlyginti (t. 1, l. 52-53).

CK 6.250 str. 1 dalis numato, kad neturtinė žala yra fizinis skausmas, dvasiniai išgyvenimai, nepatogumai, dvasinis sukrėtimas, pažeminimas ir kita, teismo įvertinti pinigais. To paties straipsnio 2 dalis numato, kad teismas, nustatydamas neturtinės žalos dydį, atsižvelgia į jos pasekmes, šią žalą padariusio asmens kaltę, jo turtinę padėtį, padarytos turtinės žalos dydį bei kitas turinčias reikšmės bylai aplinkybes.

Atsižvelgiant į tai, kad A. V. ir R. A. dėl kaltinamųjų veiksmų patyrė fizinį skausmą, jiems buvo suduoti smūgiai viešoje vietoje. Jie patyrė baimę tuo metu, kai kaltinamieji daužė mašiną, kurioje jie sėdėjo, todėl pripažįstama, kad šie nukentėjusieji patyrė fizinį skausmą, dvasinius išgyvenimus, nepatogumus, išgąstį, pažeminimą, todėl neturtinė žala jiems turi būti atlyginta. Atsižvelgiant į tai, kad nukentėjusiesiems A. V. ir R. A. nepadarytas sveikatos sutrikdymas, todėl jiems abiems tikslinga priteisti po 500 Lt - 144,81 Eur neturtinės žalos atlyginimo.

Nukentėjusioji V. J. sėdėjo mašinoje tuo metu, kai kaltinamieji daužė tą mašiną, todėl ji patytė nepatogumus, išgąstį, pažeminimą, tačiau jai pačiai jokių smūgių nebuvo suduota, todėl jai priteistina neturtinės žalos suma – 100 Eur.

Nukentėjusioji V. J. nepateikė rašytinio ieškinio dėl turinės žalos atlyginimo, nėra pateikta jokių įrodymų apie jos patirtą turtinę žalą, todėl turtinė žala V. J. nėra priteisiama.

Nukentėjusiajai R. J. padaryta žala automobilio apgadinimu. Ji pareiškė 404. 01 eurų (1395 litų) civilinį ieškinį turtinei žalai atlyginti, tačiau prie šio ieškinio nėra pridėta įrodymų, patvirtinančių automobiliui padarytos žalos dydį, įvykio vietoje apžiūrint automobilį nebuvo įrašytos deformuotos mašinos detalės, o tik surašytos nulaužtos, sudaužytos detalės, todėl civilinis ieškinys priteisiamas tik ta dalimi, kurią kaltinamieji pripažįsta – 500 Lt, t.y. 144,81 Eur.

R. J. civilinis ieškinys dėl neturtinės žalos atlyginimo tankinamas iš dalies, nes ji pati nematė to momento, kai automobilis buvo žalojamas, jai nepatogumų sukėlė negalėjimas pasinaudoti automobiliu, ji patyrė išgyvenimus pamačius apgadintą jos daiktą, todėl R. J. priteisiamos neturtinės žalos suma mažinama iki 100 Eur.

Žalos atlyginimas priteisiamas nukentėjusiesiems solidariai iš visų kaltinamųjų.

Kaltinamojo E. S. turtui taikytas laikinas nuosavybės teisės apribojimas automobiliui „Opel Vectra“ (t. 1, l.183-186) paliekamas iki civilinių ieškinių atlyginimo.

Kaltinamųjų D. J., E. V., E. S. atsakomybę lengvinančių aplinkybių nėra nustatyta.

Kaltinamųjų D. J., E. V., E. S. atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis pripažįstama tai, kad nusikalstamą veiką jie padarė būdami apsvaigę nuo alkoholio, ir tai turėjo įtakos nusikalstamos veikos padarymui (Lietuvos Respublikos BK 60 str. 1 d. 9 p.).

Kaltinamasis D. J. yra neteistas, E. V. yra teistas vieną kartą bauda, jie kaltę pripažino iš dalies, jie kaltinami padarę nesunkius nusikaltimus, iš dalies sutinka su civiliniais ieškiniais, E. V. dirba, todėl jiems skiriamos vidutinės trukmės laisvės apribojimo bausmės, įpareigojant atlyginti nusikaltimu padarytą turtinę žalą.

Kaltinamasis E. S. padarė du nesunkius nusikaltimus, kaltę iš dalies pripažino, iš dalies sutinka atlyginti padarytą žalą, tačiau jis yra vieną kartą teistas už daug nusikaltimų, nėra atlikęs paskirtos bausmės, todėl pripažįstama, kad jam yra pagrindas skirti laisvės atėmimo bausmę, taikant bausmės vykdymo atidėjimą.

Kardomosios priemonės kaltinamiesiems panaikintinos nuosprendžiui įsiteisėjus.

Rezoliucinė dalis

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos BPK 297 str., 298 str. ir 301 – 308 str., teismas

nusprendė:

D. J. pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d. ir nuteisti laisvės apribojimo bausme 10 (dešimčiai) mėnesių, įpareigojant per 4 mėnesius nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos atlyginti padarytą turtinę žalą.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti – D. J. palikti galioti ir panaikinti nuosprendžiui įsiteisėjus.

E. V. pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d. (dėl veiksmų prieš A. V.) ir nuteisti laisvės apribojimo bausme 10 (dešimčiai) mėnesių, pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d. (dėl veiksmų prie automobilio) ir nuteisti laisvės apribojimo bausme 1 (vieneriems) metams. Vadovaujantis BK 63 str. 1, 4 d. bausmes iš dalies sudėti ir paskirti galutinę bausmę - laisvės apribojimą 1 (vieneriems) metams 3 (trims) mėnesiams, įpareigojant per 4 mėnesius nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos atlyginti padarytą turtinę žalą.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti – E. V. palikti galioti ir panaikinti nuosprendžiui įsiteisėjus.

E. S. pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d. (dėl veiksmų prieš A. V.) ir nuteisti laisvės atėmimu 6 (šešiems) mėnesiams, pripažinti kaltu pagal Lietuvos Respublikos BK 284 str. 1 d. (dėl veiksmų prie automobilio) ir nuteisti laisvės atėmimo bausme 7 (septyniems) mėnesiams. Vadovaujantis BK 63 str. 1, 4 d. bausmes iš dalies sudėti ir paskirti subendrintą bausmę – laisvės atėmimą 10 (dešimčiai) mėnesių. Vadovaujantis BK 64str. 1d., 3d. prie paskirtos bausmės iš dalies pridėti 2014-04-10 Kelmės r. apylinkės teismo nuosprendžiu paskirtos ir neatliktos laisvės apribojimo bausmės dalį, keičiant ją remiantis BK 65 str. 1d. 1b punktu į laisvės atėmimą, ir paskirti galutinę bausmę laisvės atėmimą 11 (vienuolikai) mėnesių. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos BK 75 str. 1 d. ir 2 d. 8p., 3 d. laisvės atėmimo bausmės vykdymą atidėti 1 (vieneriems) metams, įpareigojant neišvykti už gyvenamosios vietos rajono ribų be nuteistojo priežiūrą vykdančios institucijos leidimo ir paskirti baudžiamojo poveikio priemonę – per 4 mėnesius nuo nuosprendžio įsiteisėjimo dienos atlyginti padarytą turtinę žalą.

Kardomąją priemonę – rašytinį pasižadėjimą neišvykti – E. S. palikti galioti ir panaikinti nuosprendžiui įsiteisėjus.

Priteisti A. V. solidariai iš D. J., E. V., E. S. 144,81 Eur (vieną šimtą keturiasdešimt keturis eurus 81ct.) neturtinės žalos atlyginimo.

Priteisti R. A. solidariai iš D. J., E. V., E. S. 144,81 Eur (vieną šimtą keturiasdešimt keturis eurus 81ct.) neturtinės žalos atlyginimo.

Priteisti V. J. solidariai iš D. J., E. V., E. S. 100 Eur (vieną šimtą eurų 81ct.) neturtinės žalos atlyginimo.

Priteisti R. J. solidariai iš D. J., E. V., E. S. 144,81 Eur (vieną šimtą keturiasdešimt keturis eurus 81ct.) turtinės žalos atlyginimo ir 100 Eur. (vieną šimtą eurų) neturtinės žalos atlyginimo.

Kaltinamojo E. S. turtui taikytą laikiną nuosavybės teisės apribojimą automobiliui „Opel Vectra“ (t. 1, l.183-186) palikti galioti iki civilinių ieškinių atlyginimo.

Nuosprendis per 20 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Šiaulių apygardos teismui per Kelmės rajono apylinkės teismą.

Teisėja Daiva Valčiukienė